



Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome

Doma laukums 8A, Rīga, LV-1939, Latvija, tālr. +371 67221848, e-pasts neplp@neplp.lv, www.neplp.lv

Rīgā, 2024.gada 25.janvārī

LĒMUMS Nr. 36/1-2

Par piekļuves liegšanu tīmekļa vietnei “www.mega-tv.fun”

Izskatot 2024.gada 11.janvārī uzsākto administratīvo lietu Nr. IV/2024/6-9/5 par tīmekļvietni, kurā tiek popularizētas vai pārdotas iekārtas vai piekļuves tiesības, un nodrošināta piekļuve programmām, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, tādējādi pārkāpjot Elektronisko sakaru likuma 112.panta otro daļu, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš, Padomes priekšsēdētāja vietniece Aurēlija Ieva Druvieta, Padomes locekle Ieva Kalderauska, Padomes locekle Ilva Milzarāja un Padomes loceklis Andis Plakans –

konstatē:

[1] 2024.gada 8.janvārī Padome ir saņēmusi vēstuli no Valsts policijas Latgales reģiona pārvaldes Kriminālpolīcijas biroja Ekonomisko noziegumu apkarošanas nodaļas (turpmāk – kompetentā valsts pārvaldes iestāde), kurā sniegta informācija par kriminālprocesa uzsākšanu par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kas paredzēts Krimināllikuma 148.panta pirmajā daļā, par piekļuves nodrošināšanu Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā neietvertajām televīzijas programmām. Kriminālprocesa ietvaros tika veikta televīzijas sistēmu saziņas algoritma ar Internet iekārtām fiksācija. Fiksētie datu pieraksti tika saglabāti datnēs, kas tika nodotas ekspertu rīcībā ar mērķi veikt to analīzi un identificēt tīmekļvietnes (domēna vārdus un IP adreses), no kurām televīzijas sistēmas ir saņēmušas televīzijas programmas vai piekļuves televīzijas programmām kodus, lai perspektīvā liegtu piekļuvi šiem televīzijas programmu izcelsmes avotiem. Ņemot vērā minēto, kopā ar kriminālprocesa materiāliem, Padome saņēma Valsts policijas pieaicināta eksperta atzinumu par tīmekļa vietnes “www.mega-tv.fun” straumēšanas avotu pārbaudi un tajā konstatēto informāciju. Vēstulē norādīts, ka Latvijas informatīvajā telpā ir identificēta tīmekļvietne “www.mega-tv.fun”, kurā saturs tiek izplatīts neatbilstoši Latvijas Republikā noteiktajam tiesiskajam regulējumam.

[2] Veicot tīmekļvietnes “www.mega-tv.fun” pārbaudi, kompetentā valsts pārvaldes iestāde un Padomes Monitoringa departaments ir konstatējis, ka tīmekļvietnes neatbilstību Latvijas Republikā noteiktajam tiesiskajam regulējumam pamato šādi apstākļi:

[2.1] No tīmekļvietnēm tiek izziņoti piekļuves kodi tādām Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā neietvertām televīzijas programmām kā: “NTV” (HTB), “Zvezda” (Звезда), “TVC” (ТВЦ), “Domashnii” (Домашний), “Karusel” (Карусель), “Pyatnica”, “STS”(CTC), “5 kanal” (5 канал), “TV3”(TB3), “Che”(ЧЕ) un citām.

[2.2] Tīmekļvietnē nav uzskatāmi, tieši un pastāvīgi pieejamā veidā sniegta informācija par audiovizuālā satura pakalpojumu sniedzēju. Veicot monitoringu, ir noskaidroti arī otra līmeņa domēni (straumēšanas avoti):

- *.megatv.fun
- NS1.BEGET.COM
- NS1.BEGET.PRO
- NS2.BEGET.COM
- NS2.BEGET.PRO

[3] 2024.gada 11.janvārī Padome, izvērtējot iegūto informāciju, pieņēma lēmumu Nr.12/1-2, ar kuru uzlika tiesisko pienākumu tīmekļa vietnes "www.mega-tv.fun" īpašniekam un/vai uzturētājam 3 (trīs) dienu laikā pārtraukt popularizēt vai pārdot iekārtas vai piekļuves tiesības, kas nodrošina piekļuvi programmai, kas nav iekļauta Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, uzliekot tīmekļa vietnei "www.mega-tv.fun" ģeobloku Latvijas Republikas teritorijai.

[4] 2024.gada 15.janvārī Padome nosūtīja vēstuli Nr.14/6-9, kurā informēja par 2024.gada 11.janvārī pieņemto lēmumu Nr.12/1-2 un pienākumu 3 (trīs) dienu laikā pārtraukt tīmekļa vietnē popularizēt vai pārdot šajā pantā minētās iekārtas vai piekļuves tiesības, vai uzlikt tīmekļa vietnei "www.mega-tv.fun" ģeobloku Latvijas Republikas teritorijai.

Ievērojot konstatēto, Padome

secina:

[4] Tīmekļa vietnē "www.mega-tv.fun" izplatīto saturu pierāda kompetentās valsts pārvaldes iestādes 2024.gada 8.janvāra vēstule un Padomes Monitoringa departamenta 2024.gada 10.janvāra pārbaudes ziņojums Nr. P/2024/6-4/10. Ar tīmekļa vietnes "www.mega-tv.fun" starpniecību tiek nodrošinātas piekļuves tiesības Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā neietvertām televīzijas programmām. Padome secina, ka šī pakalpojuma nodrošinātājs programmu izplatīšanu veic pretlikumīgi, tādējādi Padome, izvērtējot kompetentās valsts pārvaldes iestādes sniegto informāciju, kā arī tās rīcībā esošo informāciju par iekārtu popularizēšanu un pārdošanu, uzskata par nepieciešamu izmantot tai Elektronisko sakaru likuma 112.pantā piešķirtās tiesības.

[5] Elektronisko sakaru likuma 112.panta otrā daļa noteic: *"Ja Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome, izvērtējot valsts iestāžu sniegto informāciju, konstatē, ka Latvijas teritorijā ir pieejama tīmekļvietne, kurā tiek popularizētas vai pārdotas iekārtas vai piekļuves tiesības, kas nodrošina piekļuvi programmai, kas nav iekļauta Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, tā pieņem lēmumu, ar kuru uzlied tiesisko pienākumu triju dienu laikā pārtraukt tīmekļvietnē popularizēt vai pārdot šajā pantā minētās iekārtas vai piekļuves tiesības."* Savukārt Elektronisko sakaru likuma 112.panta trešā daļa noteic: *"Ja Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes noteiktajā termiņā šā panta otrajā daļā minētajā tīmekļvietnē netiek pārtraukta tādu iekārtu vai piekļuves tiesību, kas nodrošina piekļuvi programmai, kas nav iekļauta Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo*

programmu sarakstā, popularizēšana vai pārdošana, tad Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei, izvērtējot valsts iestāžu sniegto informāciju, ir tiesības pieņemt lēmumu, ar kuru ierobežo piekļuvi šādai tīmekļvietnei, un liegt piekļuvi šīs tīmekļvietnes domēna vārdam vai interneta protokola (IP) adresei.”

[6] Administratīvās lietas izskatīšanas laikā Padome ar kompetentās iestādes līdzdalību ir pārliecinājusies par iespēju iegādāties piekļuves tiesības, kas nodrošina piekļuvi programmai, kas nav iekļauta Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, tīmekļa vietnē “www.mega-tv.fun”. Padome ir mēģinājusi sazināties ar tīmekļa vietnes “www.mega-tv.fun” īpašnieku un/vai uzturētājiem, izmantojot Padomei pieejamo tīmekļa vietnes kontaktinformāciju, taču tīmekļa vietnes īpašnieki un/vai uzturētāji nav sazinājušies ar Padomi. Turklāt minētā tīmekļa vietne joprojām ir pieejama Latvijas Republikas teritorijā un tajā Lēmuma pieņemšanas brīdī ir konstatējama piekļuves tiesību popularizēšana vai pārdošana.

[7] Ņemot vērā, ka lēmums par piekļuves ierobežošanu tīmekļvietnei ir administratīvais akts, pieņemot lēmumu par piekļuves ierobežošanu tīmekļvietnei, jāizvērtē administratīvā akta lietderības apsvērumi.

[7.1] Administratīvā akta nepieciešamība legītīmā mērķa sasniegšanai – Satversmes 100.pants paredz “Ikvienam ir tiesības uz vārda brīvību, kas ietver tiesības brīvi iegūt, paturēt un izplatīt informāciju, paust savus uzskatus. Cenzūra ir aizliegta.” Ikviens ierobežojums attiecībā uz informācijas pieejamību ir jāvērtē vārda brīvības, kas ir demokrātiskas un tiesiskas valsts pamatvērtība, ierobežošanas aspektā. Satversmes 116.pants noteic, ka vārda brīvību var ierobežot likumā paredzētos gadījumos, lai sasniegtu kādu no tajā paredzētajiem legitīmajiem mērķiem – citu cilvēku tiesības, demokrātisko valsts iekārtu, sabiedrības drošību, labklājību un tikumību. Arī Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 10.panta otrā daļa nosaka: “Tā kā šo brīvību īstenošana ir saistīta ar pienākumiem un atbildību, tā var tikt pakļauta tādām prasībām, nosacījumiem, ierobežojumiem vai sodiem, kas paredzēti likumā un nepieciešami demokrātiskā sabiedrībā, lai aizsargātu valsts drošības, teritoriālās vienotības vai sabiedriskās drošības intereses, nepieļautu nekārtības vai noziedzīgus nodarījumus, aizsargātu veselību vai tikumību, aizsargātu citu cilvēku cieņu vai tiesības, nepieļautu konfidencialas informācijas izpaušanu vai lai saglabātu tiesu varas autoritāti un objektivitāti.” Legitīmais mērķis vārda brīvības ierobežošanai konkrētajā gadījumā ir valsts un sabiedrības drošība (tajā skaitā informatīvās telpas drošība), demokrātiskas valsts iekārtas saglabāšana, kā arī noziedzīgu nodarījumu nepieļaušana. Demokrātiskas valsts iekārtas aizsardzība kā legītīms mērķis sevī ietver nacionālās drošības un Latvijas teritoriālās vienotības aizsardzību. Nav šaubu, ka apdraudējums valsts drošības interesēm tiek nodarīts arī izmantojot interneta resursus, tajā skaitā tīmekļvietnes, kurās tiek izplatītas ziņas un dažādi informatīvi materiāli, tostarp informācija, kas popularizē pakalpojumus, kuri veidoti un izplatīti Latvijas teritorijā, lai apietu valstī noteiktos nosacījumus attiecībā uz audiovizuāla satura izplatīšanu. Satversmes tiesa ir atzinusi, ka ikvienam ir tiesības brīvi paust savus uzskatus jebkādā veidā – mutvārdos, rakstveidā, vizuāli, ar māksliniecisku izteiksmes līdzekļu palīdzību u.tml. (sk. Satversmes tiesas 2003.gada 5.jūnija sprieduma lietā Nr.2003-02-0106 secinājumu daļas 1.punktu un 2003.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr.2003-05-01 21.punktu). Tomēr Satversmes tiesa ir atzinusi, ka tiesības uz vārda brīvību nav absolūtas un var tikt ierobežotas, ja tas nepieciešams

sabiedrības interešu labā (sk. *Satversmes tiesas 2015.gada 2.jūlija sprieduma lietā Nr.2015-01-01 13.punktu*). Tāpat tiesības uz vārda brīvību nenožīmē visatļautību. Gan no Satversmes, gan arī no Latvijai saistošajiem starptautiskajiem cilvēktiesību dokumentiem izriet, ka tiesības uz vārda brīvību var ierobežot. Valsts var noteikt vārda brīvības ierobežojumus gadījumos, kad personas tiesības uz vārda brīvību tieši ietekmē citu personu tiesības, kā arī gadījumos, kad vārda brīvība rada nepārprotamus un tiešus draudus sabiedrībai (sk. *Satversmes tiesas 2003.gada 29.oktobra sprieduma lietā Nr. 2003-05-01 secinājumu daļas 22.punktu un Manfred Nowak. U.N. Covenant on Civil and Political Rights. CCPR Commentary. – Publisher N.P.Engel, Kehl, Strasbourg, Arlington, 1993, p.337*). Ievērojot minēto, Padome uzskata, ka par leģitīmo mērķi, saskaņā ar kuru ir pieļaujams ar administratīvo aktu ierobežot personas vārda brīvību saskaņā, atzīstama valsts interese aizsargāt valsts drošību un novērst noziedzīgu nodarījumu izdarīšanu. Gadījumā, ja personai piešķirtās tiesības brīvi paust savu viedokli tiek izmantotas negodprātīgi jeb ar mērķi apiet Latvijas normatīvajos aktos noteikto, nav pieļaujama vārda brīvības izpaušme un konkrētajā gadījumā tās ierobežošana ir uzskatāma par samērīgu.

[7.2] Administratīvā akta piemērotība mērķa sasniegšanai – Attiecībā uz vārda brīvības ierobežojuma vērtējumu jāņem vērā, ka sabiedrībai ir tiesības saņemt patiesu informāciju. Padomes ieskatā sabiedrības interesēs nav saņemt tādu informāciju, kas popularizē veidus, kādos iespējams pārkāpt Latvijā noteiktos normatīvos aktus attiecībā uz audiovizuāla satura izplatīšanu un iegūšanu, tādējādi ļaujot piekļūt saturam, kura izplatīšana Latvijas teritorijā ir aizliegta. Gadījumā, ja tīmekļvietnes, kurās tiek popularizētas un pārdotas iekārtas, kuras ļauj piekļūt saturam, kura izplatīšana Latvijas teritorijā ir aizliegta, Latvijas teritorijā nebūtu pieejamas, ievērojami samazinātos iespēja, ka šīs iekārtas nonāk faktiskā tirgus aprītē Latvijā, tādējādi arī šo iekārtu un caur tām iegūstamās informācijas nodarītais kaitējums būtiski samazinātos. Līdz ar to, Padomes ieskatā, Elektronisko sakaru likumā paredzētais instruments tiesību uz vārda brīvību ierobežošana – tiesības pieņemt lēmumu, ar kuru ierobežo piekļuvi tādām Latvijas teritorijā pieejamām tīmekļvietnēm, kurās tiek popularizētas vai pārdotas iekārtas, kas ļauj piekļūt programmām, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā – ir uzskatāms par piemērotu līdzekli leģitīmā mērķa sasniegšanai.

[7.3] Vai mērķi nav iespējams sasniegt ar līdzekļiem, kas mazāk ierobežo administratīvā procesa dalībnieku tiesības vai intereses – Padomes ieskatā piekļuves liegšana konkrētajai tīmekļvietnei (“www.mega-tv.fun”) visefektīvāk nodrošina sabiedrības interešu aizsardzību. Padome norāda, ka, lai garantētu sabiedrības interešu aizsardzību, ir nepieciešams rīkoties nekavējoties, tādējādi Padome, pieņemot lēmumu, neuzklausā tīmekļvietnes veidotājus. Tāpat, lai garantētu valsts drošības interešu aizsardzību, Padome secina, ka citi, privātpersonu mazāk ierobežojoši līdzekļi, konkrētajā gadījumā nav piemērojami, jo tie nerasnīgs mērķi. Mērķi – piekļuves ierobežošanu saturam, kas popularizē vai pārdod piekļuves tiesības, kas ļauj piekļūt programmām, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā – var sasniegt tikai liedzot tam piekļuvi.

[7.4] Administratīvā akta samērīgumu – vai sabiedrības ieguvums ir lielāks, nekā privātpersonas interešu aizskārumi – tiesisko seku samērīgums jāvērtē katra administratīvā akta izdošanas gadījumā. Tiesību piemērošanas neatņemama sastāvdaļa ir tiesisko seku konkretizēšana un šajā posmā tiesību piemērotāja pienākums ir apsvērt tiesiskās sekas un izvēlēties tās sekas, kuras sasniedz tiesību mērķi – taisnīgumu (*Satversmes tiesas 2007. gada*

28. februāra lēmuma lietā Nr. 2006-41-01 14.2. punkts). Uz šādu iestādes pienākumu norāda arī APL 13. pantā nostiprinātais samērīguma princips: *“Labumam, ko sabiedrība iegūst ar ierobežojumiem, kas uzlikti adresātam, ir jābūt lielākam nekā viņa tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumam. Būtiski privātpersonas tiesību vai tiesisko interešu ierobežojumi ir attaisnojami tikai ar nozīmīgu sabiedrības labumu.”* Padomes ieskatā, konkrētajā gadījumā labums, ko iegūs sabiedrība, ir ievērojami lielāks nekā tiesību ierobežojums, jo sabiedrību vairs nerasniegs tāda informācija, kas informē par iespējām iegūt audiovizuālu saturu, apejot Latvijā noteiktos aizliegumus un apdraud Latvijā legālo audiovizuālo satura sniedzēju intereses, gan sabiedrības intereses kopumā.

[8] Ievērojot minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka tīmekļvietnē *“www.mega-tv.fun”* tiek veikta piekļuves tiesību popularizēšana vai pārdošana tādām iekārtām, kas ļauj piekļūt programmām, kas nav iekļautas Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā un kuru izplatīšana Latvijas teritorijā ir aizliegta, tajā skaitā pamatojoties arī uz to, ka programmās izplatītais saturs var radīt draudus Latvijas valsts drošībai un sabiedriskajai kārtībai un drošībai.

[9] Padome saskaņā ar APL 62. panta trešo daļu norāda apsvērumus, kāpēc tā uzskata, ka pie konkrētā lēmuma pieņemšanas nav nepieciešams uzklaut šī lēmuma adresātu viedokli. Saskaņā ar APL 62.panta otrās daļas 1.punktā noteikto *“personas viedokļu un argumentu noskaidrošana nav nepieciešama, ja administratīvā akta izdošana ir steidzama un jebkura kavēšanās tieši apdraud valsts drošību, sabiedrisko kārtību, vidi, personas dzīvību, veselību un mantu.”*

[9.1] 2024.gada 11.janvārī Padome, izvērtējot pārbaudē konstatēto, pieņēma lēmumu Nr.12/1-2, ar kuru uzlika tiesisko pienākumu tīmekļa vietnes *“www.mega-tv.fun”* īpašniekam un/vai uzturētājiem 3 (trīs) dienu laikā popularizēt vai pārdot iekārtas vai piekļuves tiesības, kas nodrošina piekļuvi programmai, kas nav iekļauta Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā. 2024.gada 15.janvārī Padome nosūtīja vēstuli Nr.14/6-9, kurā informēja par 2024.gada 11.janvārī pieņemto lēmumu Nr.12/1-2.

[9.2] Ievērojot minēto, secināms, ka tīmekļa vietnes *“www.mega-tv.fun”* īpašnieki un/vai uzturētāji nav pārtraukuši popularizēt vai pārdot iekārtas vai piekļuves tiesības, kas nodrošina piekļuvi programmai, kas nav iekļauta Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, prettiesiskā rīcība tiek turpināta un tīmekļa vietnes *“www.mega-tv.fun”* īpašnieku un/vai uzturētāju uzklautšana nemainītu faktisko apstākļu esamību.

[10] Ņemot vērā minēto, Padome uzskata par nepieciešamu izmantot tai Elektronisko sakaru likuma 112. panta trešajā daļā piešķirtās tiesības: *“Ja Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes noteiktajā termiņā šā panta otrajā daļā minētajā tīmekļvietnē netiek pārtraukta tādu iekārtu vai piekļuves tiesību, kas nodrošina piekļuvi programmai, kas nav iekļauta Latvijā retranslējamo audio un audiovizuālo programmu sarakstā, popularizēšana vai pārdošana, tad Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei, izvērtējot valsts iestāžu sniegto informāciju, ir tiesības pieņemt lēmumu, ar kuru ierobežo piekļuvi šādai tīmekļvietnei, un liegt piekļuvi šīs tīmekļvietnes domēna vārdam vai interneta protokola (IP) adresei.”*

[11] Lai informētu tīmekļvietnes iespējamus lietotājus par iemeslu, kāpēc tīmekļvietne vairs nav pieejama, nepieciešams veikt minētās tīmekļvietnes lietotāju automātisku novirzīšanu uz Padomes izveidoto informatīvo paziņojumu: <https://nelegalssaturs.lv>.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 63.panta pirmās daļas 2.punktu, 67.pantu un Elektronisko sakaru likuma 112.panta trešo daļu, Padome

n o l e m j :

1. Ierobežot piekļuvi Latvijā pieejamajai tīmekļvietnei “www.mega-tv.fun”, liedzot piekļuvi šīs tīmekļvietnes domēna vārdam vai interneta protokola adresei.
2. Ierobežot piekļuvi Latvijā pieejamās tīmekļvietnes “www.mega-tv.fun” dublējošām spoguļlapām.
3. Pieņemto lēmumu paziņot Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā reģistrētajiem interneta piekļuves pakalpojumu sniedzošajiem komersantiem.
4. Uzdot Sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas komisijā reģistrētajiem interneta piekļuves pakalpojumu sniedzošajiem komersantiem nekavējoties liegt piekļuvi tīmekļvietnei un tās domēna vārdiem, novirzot to lietotājus uz informatīvo paziņojumu <https://nelegalssaturs.lv>. Interneta piekļuves pakalpojuma sniedzējiem ir pienākums ierobežot piekļuvi konkrētajiem interneta resursiem gan izmantojot globāla tīmekļa prefiksu “www”, gan bez tā.
5. Iekļaut domēna vārdus Padomes mājaslapā izvietotajā sarakstā, kurā norādīti tie domēna vārdi, kuru izmantošana ir tikusi ierobežota.
6. Atbildīgs par šī lēmuma izpildes kontroli ir Padomes priekšsēdētājs Ivars Āboliņš.

Administratīvais akts stājas spēkā ar brīdi, kad tas paziņots adresātam. Saskaņā ar Paziņošanas likuma 9.panta otro daļu, administratīvais akts, kas sūtīts pa elektronisko pastu, uzskatāms par paziņotu otrajā darba dienā pēc tā nosūtīšanas. Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 188.panta otro daļu administratīvo aktu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas. Padome nosaka, ka saskaņā ar Administratīvā procesa likuma šā lēmuma pārsūdzēšana neaptur tā darbību. Administratīvā akta labprātīgas izpildes termiņš tiek noteikts 3 (trīs) darba dienas, skaitot no Administratīvā akta spēkā stāšanās dienas. Ja administratīvais akts netiks izpildīts labprātīgi, tas tiks izpildīts piespiedu kārtā. Administratīvā akta piespiedu izpildes izpildiestāde ir zvērināts tiesu izpildītājs. Padome izdos izpildrīkojumu par piespiedu naudas uzlikšanu Administratīvā procesa likuma 370.pantā noteiktajā kārtībā. Piespiedu nauda var tikt uzlikta vairākkārt – līdz šis lēmums tiek izpildīts. Administratīvā akta piespiedu izpildes izmaksas sedz administratīvā akta adresāts.

Padomes priekšsēdētājs

Ivars Āboliņš

DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ZĪMOGU