



NACIONĀLĀ ELEKTRONISKO  
PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOME

Rīgā 2017.gada 28.septembrī

**LĒMUMS Nr.149**

*Par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.AP/2017/6-7/1*

Izskatot 2017.gada 3.janvārī uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.<sup>5</sup> panta devītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa VSIA “Latvijas Televīzija”, reģ.nr. 40003080597 (turpmāk – Latvijas Televīzija) programmā “LTV1”, apraides atļaujas Nr.TA-057/1 (turpmāk – Programma), Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētāja D.Ķezbere, Padome priekšsēdētāja vietnieks I.Āboliņš un Padomes locekļi P.Grīva, I.Beitika un G.Līdaka –, piedaloties Latvijas Televīzija pārstāvim Jānim Jeronovičam,

**konstatē:**

[1] Pārbaudot Latvijas Televīzija iesniegtos Programmas ierakstus par 2016.gada 3.oktobri, Padome konstatēja (*sk. arī 2016.gada 29.decembra pārbaudes ziņojumu Nr.P/2016/6-6/104*), ka:

[1.1] No plkst. 21.17.35 līdz 21.59.50 tiek izplatīts raidījums “Veiksme. Intuīcija. Prāts” (turpmāk arī – VIP);

[1.2] Raidījumā iekļautas norādes par produktu izvietojumu;

[1.3] Uz raidījuma VIP vadītāja galda ir izvietots *vivus.lv* logotips. Tādējādi visa raidījuma translācijas laikā kadros, kad redzams raidījuma vadītājs, lielākoties tiek demonstrēts arī minētais logotips. Plkst. 21.21.27, 21.21.49, 21.22.17, 21.22.27, 21.22.38, 21.23.09, 21.23.17, 21.23.27, 21.24.08, 21.24.32, 21.25.33, 21.26.00, 21.26.42, 21.27.03, 21.27.42, 21.27.50, 21.28.28, 21.28.42, 21.28.54, 21.29.54, 21.29.59, 21.30.31, 21.30.39, 21.30.47, 21.35.52, 21.36.44, 21.36.58, 21.38.08, 21.38.25, 21.39.32, 21.40.20, 21.40.39, 21.40.52, 21.41.10, 21.41.44, 21.42.26, 21.42.49, 21.43.01, 21.45.05, 21.45.20, 21.45.28, 21.46.36, 21.46.50, 21.47.24, 21.47.37, 21.48.34, 21.48.44, 21.48.52, 21.49.37, 21.55.21, 21.56.36, 21.57.30, 21.57.48, 21.58.06, 21.58.15, 21.58.27 vairāku sekunžu garumā ir attēlots uz raidījuma vadītāja galda izvietotais *vivus.lv* logotips, tādējādi to pārmērīgi izceļot.

[2] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk – EPLL) 45.panta otrajā daļā ir noteiktas obligātās prasības raidījumiem, kuros izvietoti produkti. Minētā panta otrās daļas 3.punkts noteic, ka raidījumos izvietotie produkti nedrīkst būt pārmērīgi izcelti.

[3] Ievērojot minēto, Padome 2017.gada 3.janvārī uzsāka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 201.<sup>5</sup> panta devītajā daļā paredzēto pārkāpumu izdarīšanu.

[4] Padome ir saņēmusi Latvijas Televīzijas 2017.gada 9.februāra paskaidrojumus, kuros elektroniskais plašsaziņas līdzeklis norāda tālāk minēto:

[4.1] Latvijas Televīzija nepiekrīt, ka raidījumā VIP izvietotais produkts – uz raidījuma vadītāja galda novietotais logotips *vivus.lv* – ir pārmērīgi izcelts;

[4.2] Latvijas Televīzija paskaidro, ka produkts raidījumā ir izvietots vienīgi uz raidījuma vadītāja galda;

[4.3] Pēc Latvijas Televīzija veiktajiem aprēķiniem, *vivus.lv* logotips ekrānā parādījās aptuveni 395 sekundes, savukārt raidījuma VIP kopējais garums ir 2052 sekundes. Tātad logotips *vivus.lv* bija redzams mazāk nekā vienu piekto daļu raidījuma;

[4.4] Latvijas Televīzija norāda, ka brīžos, kad izvietotais produkts parādījās ekrānā, tas aizņēma tikai nelielu ekrāna daļu, bija neuzkrītošs un netika pārmērīgi izcelts.

[5] 2017.gada 15.februārī Latvijas Televīzija iesniedza Reklāmu pārraides un sponsorēšanas līguma Nr.SN/60 kopiju, kas apliecina, ka Latvijas Televīzija cita starpā ir saņēmusi samaksu par logotipa *vivus.lv* izvietojumu raidījumā VIP.

[6] 2017.gada 11.septembrī Padomes priekšsēdētāja vietnieks I.Āboliņš, piedaloties Latvijas Televīzija pilnvarotajam pārstāvim Jānim Jeronovičam, sagatavoja administratīvā pārkāpuma protokolu RE Nr.000210, kurā tika konstatēti produktu izvietojuma noteikumu pārkāpumi Latvijas Televīzijas Programmas 2016.gada 3.oktobra raidījumā “Veiksme. Intuīcija. Prāts.”, tādējādi pārkāpjot EPLL 45.panta otrās daļas 3.punktu un izdarot Kodeksa 201.<sup>5</sup> panta devītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[7] Lietas izskatīšanas laikā 2017.gada 28.septembrī Latvijas Televīzijas pārstāvis norādīja uz rakstveida paskaidrojumos pausto argumentāciju. Lietas izskatīšanas gaitā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa pārstāvis atzina vainu administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Ievērojot konstatēto, Padome

#### **secina:**

[8] Padomes konstatēto attiecībā uz 2016.gada 3.oktobra raidījumā VIP izplatīto saturu, t.sk. izvietotajiem produktiem, apliecina Latvijas Televīzijas iesniegtie Programmas ieraksti par 2016.gada 3.oktobri, 2016.gada 29.decembra Padomes pārbaudes ziņojums Nr.P/2016/6-6-104,

Latvijas Televīzijas 2017.gada 9.februāra paskaidrojumi, kā arī administratīvā pārkāpuma protokolā konstatētie fakti.

[9] EPLL 1.panta 4.punktā noteikts “*audio un audiovizuāls komerciāls paziņojums — reklāma televīzijā vai radio, sponsorēšana, televīzijas vai radio veikals, produktu izvietošana un citi audio, vizuāli vai audiovizuāli paziņojumi, kas ievietoti raidījumā, izvietoti pirms raidījuma vai pēc tā par samaksu vai citu atlīdzību vai pašreklāmas nolūkā un tieši vai netieši reklamē to personu preces, pakalpojumus vai tēlu, kuras veic saimniecisko darbību.*” Tā paša panta 16.punkts noteikts “*produktu izvietošana — jebkurš audio un audiovizuāls komerciāls paziņojums, kurā iekļauti produkti, pakalpojumi vai to preču zīmes, vai atsauces uz attiecīgajiem produktiem, pakalpojumiem vai to preču zīmēm un kurš tiek demonstrēts raidījumā par samaksu vai citu atlīdzību.*”

[10] No iepriekš minētajām definīcijām izriet, ka produktu izvietošanas obligātās sastāvdaļas ir:

- 1) tieša vai netieša personu, preču, pakalpojumu vai tēla, kuras veic saimniecisko darbību, popularizēšana, elektronisko plašsaziņas līdzekļu raidījumā iekļaujot produktus, pakalpojumus vai to preču zīmes, vai arī atsauces uz attiecīgajiem produktiem, pakalpojumiem vai to preču zīmēm;
- 2) samaksa vai cita atlīdzība par popularizēšanu.

[11] Pārbaudot Latvijas Televīzijas Programmas ierakstus, konstatēts, ka raidījumā VIP izvietotais logotips *vivus.lv* satur AS “4FINACE” piederošo preču zīmju, ar reģistrācijas Nr. M 66 332 un M 70 774, sastāvdaļas<sup>1</sup>. Tādējādi secināms, ka, izvietojot minēto logotipu, tiek popularizēti kreditēšanas pakalpojumu sniedzēju AS “4FINACE”, bet galvenokārt SIA “VIVUS” darbība un sniegtie pakalpojumi.

Pārbaudītajā raidījumā VIP ir konstatētas norādes par produktu izvietošana, kas liecina par elektroniskā plašsaziņas līdzekļa apzinātu nolūku izplatīt komerciālus paziņojumus. Vēl jo vairāk, Latvijas Televīzija savos 2017.gada 9.februāra paskaidrojumos ir norādījusi, ka *vivus.lv* logotipa izvietošana ir iecerēta kā produktu izvietošana. Tāpat produktu izvietošanas faktu apliecina Latvijas Televīzijas iesniegtā Reklāmu pārraides un sponsorēšanas līguma Nr.SN/60 kopija.

Ievērojot minēto, uzskatāms par pierādītu, ka 2016.gada 3.oktobra raidījumā VIP ir veikta produktu izvietošana.

[12] Tā kā lietā nav šaubu par to, ka 2016.gada 3.oktobra raidījumā VIP ir veikta produktu izvietošana, nepieciešams pārbaudīt, vai Latvijas Televīzija ir ievērojusi EPLL 45.panta otrās daļas prasības. EPLL 45.panta otrā daļa noteic, ka: “*raidījumi, kuros izvietoti produkti, obligāti atbilst visām šādām prasībām:*

---

<sup>1</sup> Sk. LR Patentu valdes datubāzē <http://databases.lrpv.gov.lv/databases/lv/trademark/details/m-16-99>; <http://databases.lrpv.gov.lv/databases/lv/trademark/details/m-13-88>.

1) raidījuma saturs un programma nekādā ziņā netiek iespaidoti tā, ka tiktu ietekmēta elektronisko plašsaziņas līdzekļu redakcionālā atbildība un neatkarība;

2) raidījums atklātā veidā, īpaši ar speciālām preces vai pakalpojumus ieteicošām atsaucēm, neveicina preču vai pakalpojumu pirkšanu vai nomu;

3) raidījumā attiecīgais produkts nav pārmērīgi izcelts;

4) skatītāji ir skaidri informēti par produktu izvietojumu. Lai izvairītos no jebkādas skatītāja maldināšanas, raidījumos, kuros izvietoti produkti, tas pienācīgi tiek norādīts katra šāda raidījuma sākumā un beigās, kā arī tad, kad raidījumu atsāk pēc reklāmas pauzes. Šā punkta noteikumi attiecināmi uz tādiem raidījumiem, kurus veido pats audiovizuālais elektroniskais plašsaziņas līdzeklis vai ar to vienā koncernā ietilpstoša sabiedrība vai kuri izveidoti pēc attiecīgā audiovizuālā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa vai ar to vienā koncernā ietilpstošas sabiedrības pasūtījuma.”

[13] 2016.gada 3.oktobra raidījumā VIP, Padome nekonstatē EPLL 45.panta otrās daļas 1., 2., 4.punkta pārkāpumus. Ievērojot Latvijas Televīzijas sniegtos paskaidrojumus, Padome norāda:

[13.1] Uz raidījuma VIP vadītāja galda ir izvietots logotips *vivus.lv*, tādā veidā veicot pārmērīgu produkta izcelšanu. Padome piekrīt Latvijas Televīzijas norādītajam, ka normatīvais regulējums *expressis verbis* nenosaka ierobežojumus izvietotā produkta atrašanās proporcijai kadrā un izvietoto produktu atspoguļojuma hronometrāžai. Tomēr EPLL 45.panta otrās daļas 3.punktā iekļautais jēdziens “pārmērīgi izcelts” ir ģenerālklausula, kuras piepildīšana ar saturu veicama Padomei, piemērojot minēto tiesību normu.

[13.2] Produktu izvietojuma jēdziens un produktu pārmērīgas izcelšanas jēdzieni EPLL iekļauti, implementējot nacionālajos tiesību aktos 2010.gada 10.marta Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvu 2010/13/ES “Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva”. Produktu izvietojuma nozīmē, ka kāda persona piedāvā samaksu par konkrētu preču izvietojumu vai izmantošanu raidījumā, piemēram, raidījuma vadītājs izmanto noteikta zīmola apģērbu, par kura izmantošanu plašsaziņas līdzeklis saņem samaksu. Produktu izvietojumam raksturīgs, ka atsauce uz produktu ir iestrādāta raidījuma darbībā.<sup>2</sup> Izskatāmajā lietā atsauce uz produktiem nekādā veidā nav iestrādāta raidījuma darbībā. Proti, studijā izvietotajam *vivus.lv* logotipam nav saistības ar erudīcijas raidījumā VIP notiekošo – atbilžu sniegšanu uz dažādiem jautājumiem. Raidījumā VIP izvietotā logotipa *vivus.lv* attēlojumam, tādā veidā, kā tas darīts izskatāmajā lietā (izvietojot to uz

---

<sup>2</sup> Eiropas Parlamenta un Padomes 2010.gada 10.marta direktīvas 2010/13/ES “Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva” preambulas apsvērumu 91.punkts. Pieejams: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/LV/TXT/HTML/?uri=CELEX:32010L0013&from=EN> [aplūkots 2017.gada 12.septembrī].

raidījuma vadītāja galda), nav redakcionāla attaisnojuma, kas uzskatāma par vienu no pazīmēm, kas liecina par pārmērīgu produktu izcelšanu.<sup>3</sup>

[13.3] Padome nepiekrīt Latvijas Televīzijas norādītajam, ka, tā kā ekrānā izvietotais *vivus.lv* logotips, aizņem nelielu raidlaika apjomu un kopējā ekrāna proporciju, nav notikusi tā pārmērīga izcelšana. Lai gan raidījumos izvietoto produktu atainojuma hronometrāža un to proporcija attiecībā pret kopējo ekrānu varētu tikt izmantoti vērtējot, vai izvietotie produkti ir pārmērīgi izcelti, šādi kritēriji nevar tikt izmantoti kā vienīgie argumenti. Citstarp par pārmērīgu produktu izvietošānu liecina atkārtota izvietoto produktu demonstrēšana, kā arī nepieciešams izvērtēt veidu kādā tie ir izvietoti.<sup>4</sup> Izskatāmajā lietā nozīmīgi apstākļi, kas Padomei ļauj izdarīt secinājumu, ka raidījumā VIP ir veikta pārmērīga uz raidījuma vadītāja izvietotā produkta izcelšana, ir tas, ka atkārtoti, ilglaicīgi (epizodiski visa raidījuma laikā) auditorijai tiek demonstrēts *vivus.lv* logotips, kas nav iestrādāts raidījuma darbībā (kā to paredz Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva) un ka atainojumam nav redakcionāla attaisnojuma. No konstatētā izriet, ka *vivus.lv* logotips ir izvietots uz raidījuma vadītāja galda vienīgi, lai popularizētu *vivus.lv* logotipu un kreditēšanas pakalpojumu sniedzēja darbību. Tāpat izvietotais reklāmas banneris nepilda raidījuma īstenošanai nozīmīgu funkciju, ciktāl tas nav saistīts ar konkrēta logotipa un pakalpojumu sniedzēja popularizēšanu.

[14] Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot lietā esošos pierādījumus, Padome secina, ka Latvijas Televīzijas Programmā 2016.gada 3.oktobra raidījumā VIP, ir pārkāpusi EPLL 45.panta otrās daļas 3.punktā noteikto izvietoto produktu pārmērīgas izcelšanas aizliegumu, tādējādi izdarot Kodeksa 201.<sup>5</sup> panta devītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[15] Kodeksa 201.<sup>5</sup> panta devītajā daļā juridiskām personām paredzēts administratīvais sods – naudas sods no septiņdesmit līdz septiņtūkstoš simt *euro*.

[16] Kodeksa 32.panta otrajā daļā noteikts, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Nosakot soda apmēru, Padome vadās pēc turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[16.1] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

[16.2] Saskaņā ar publiski pieejamo Latvijas Televīzijas 2016.gada finanšu pārskatu, Latvijas Televīzijas apgrozījums 2016.gada pārskata perioda beigās ir 17 671 608 *euro*, savukārt pārskata periods tika noslēgts ar 7 447 *euro* lieliem zaudējumiem.

---

<sup>3</sup> Sk. Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes Vadlīnijas Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma piemērošanā par audiovizuālo komerciālu paziņojumu izvietošānu elektronisko plašsaziņas līdzekļu audiovizuālos raidījumos, programmās un katalogos. Pieejams: [http://neplpadome.lv/lv/assets/normative%20akti/Instrukcija%20par%20komercpazi%C5%86ojumiem\\_telev%C4%ABzij%C4%81s\\_2017\\_redakcija.pdf](http://neplpadome.lv/lv/assets/normative%20akti/Instrukcija%20par%20komercpazi%C5%86ojumiem_tele%C4%ABzij%C4%81s_2017_redakcija.pdf) [aplūkots 2017.gada 12.septembrī].

<sup>4</sup> IRIS *plus* 2010-3, Product Placement (Susanne Nikoltchev (Ed.), European Audiovisual Observatory, Strasbourg 2010) p.15.

[16.3] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*). Līdz ar to, konstatējot juridiskas personas izdarītu administratīvo pārkāpumu, nav nepieciešams konstatēt pie atbildības saucamās personas vainu, un administratīvo sodu ir pamats piemērot, konstatējot un pierādot pašu tiesībpārkāpumu. Saskaņā ar EPLL 25.pantu elektroniskie plašsaziņas līdzekļi uzņemas redakcionālo atbildību. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu redakcionālā atbildība šā panta izpratnē ir efektīva kontrole gan attiecībā uz raidījumu izvēli, gan attiecībā uz to organizāciju programmās un katalogos. Tā kā Latvijas Televīzija veido savu programmu un attiecībā uz Programmas sastāvdaļām pieņem redakcionālus lēmumus, t.sk. par komerciālu paziņojumu izvietojumu Programmā, Latvijas Televīzijai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, izvietojot produktus Programmā nepārkāpjot EPLL 45.panta otrās daļas 3.punktā noteikto. Padome norāda, ka Latvijas Televīzijai bija iespēja uzzināt noteikumus, kas jāievēro izvietojot audiovizuālus komerciālus paziņojumus, jo tie ir noteikti EPLL, līdz ar to Latvijas Televīzija varēja nodrošināt, lai komerciālie paziņojumi Programmā tiktu izvietoti atbilstoši EPLL prasībām. Vienlaikus pārkāpuma fakts liecina, ka Latvijas Televīzija nav veikusi nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu noteikumu ievērošanu.

[16.4] Pārkāpums izdarīts nacionālās apraides programmā. Tas nozīmē, ka Latvijas Televīzijas pakalpojumu var saņemt vismaz 60 procenti Latvijas iedzīvotāju (*sk. EPLL 9.panta pirmo daļu*), tādējādi izdarītais pārkāpums, iespējams, ir sasniedzis ievērojamu Latvijas iedzīvotāju daļu.

[16.5] Saskaņā ar Kodeksa 22.panta soda mērķis ir personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

[16.6] Ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu – naudas sodu 500 (pieci simti) *euro* apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara Latvijas Televīzijai nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot Latvijas Televīziju un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot EPLL prasības attiecībā uz komerciālu paziņojumu izvietojumu elektronisko plašsaziņas līdzekļu audiovizuālajās programmās.

[17] Lietas izskatīšanas laikā 2017.gada 28.septembrī Latvijas Televīzijas pārstāvis atzina vainu pārkāpuma izdarīšanā un piekrita Padomes lēmumam par naudas soda piemērošanu. Padome nav konstatējusi apstākļus, kas pastiprina Latvijas Televīzijas atbildību par izdarīto pārkāpumu. Administratīvā pārkāpuma lietā nav cietušo un nav piemērota garantijas nauda. Par 201.<sup>5</sup> panta devītās daļas pārkāpumu nav paredzēta administratīvā aresta piemērošana. Latvijas Televīzija gada laikā nav bijusi nosacīti daļēji atbrīvota no naudas soda samaksas. Administratīvā pārkāpuma lieta tika izskatīta Latvijas Televīzijas pārstāvja klātbūtnē. Ievērojot šajā punktā minēto, Padome uzskata, ka taisnīgu sodošo mērķi iespējams sasniegt Latvijas

Televīziju nosacīti daļēji atbrīvojot no naudas soda samaksas, pamatojoties uz Kodeksa 276.<sup>1</sup> panta pirmo un otro daļu.

[18] Padome administratīvā pārkāpuma lietā Nr.AP/2017/6-7/1 Latvijas Televīzijai piemēro nosacītu daļēju atbrīvošanu no naudas soda samaksas. Padome informē, ka Latvijas Televīzijai 15 dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas dienas, ir jāsamaksā uzliktais 500 *euro* naudas sods 50 procentu apmērā, tas ir, 250 *euro*. Padome norāda, ka Latvijas Televīzija, izpildot šo nosacījumu, tiek atbrīvota no pārējās soda naudas daļas samaksas. Ja Latvijas Televīzija neizpildīs šo nosacījumu, uzliktais 500 *euro* naudas sods maksājums pilnā apmērā, pamatojoties uz Kodeksa 276.<sup>1</sup> panta ceturto daļu.

[19] Padome norāda, ka pārsūdzot lēmumu par naudas soda uzlikšanu, Latvijas Televīzija zaudēs tiesības samaksāt piemēroto naudas sodu 50 procentu apmērā, atbilstoši Kodeksa 276.<sup>1</sup> panta piektajai daļai.

**Ievērojot minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.<sup>5</sup> panta devīto daļu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 276.<sup>1</sup> pantu, Padome**

#### **n o l e m j :**

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli VSIA “Latvijas Televīzija” reģ.nr.40003080597 par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.<sup>5</sup> panta devītajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, 2016.gada 3.oktobra raidījumā “Veiksme. Intuīcija. Prāts.”, pārmērīgi izceļot izvietots produktus, uzliekot administratīvo sodu – naudas sodu 500 (pieci simti) *euro* apmērā;**
- 2. Piemērot VSIA “Latvijas Televīzija” nosacītu daļēju atbrīvošanu no naudas soda;**
- 3. Pieņemto lēmumu paziņot VSIA “Latvijas Televīzija”.**

**Administratīvais sods jāsamaksā zemāk norādītajā bankas kontā:**

Saņēmējs: Valsts kase  
Reģistrācijas Nr. 90000050138  
Konta Nr. LV78TREL1060001019900  
Saņēmēja banka: Latvijas Banka  
Bankas kods: TREL LV22

**Padomes priekšsēdētāja**

**D.Ķezbere**

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288.panta pirmo un otro daļu, kā arī 289.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas

dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.