



NACIONĀLĀ ELEKTRONISKO  
PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOME

Rīgā, 2016.gada 21.aprīlī

**LĒMUMS Nr.88**

*Par administratīvā soda uzlikšanu SIA "TV Serviss"*

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 201.<sup>5</sup> panta septītajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim SIA „TV Serviss” nesniedzot Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei (turpmāk – Padomei) pieprasītos informāciju, Padome šādā sastāvā: Padomes priekšsēdētāja A.Dulevska, Padomes locekļi: D.Ķezbere, D.Mjartāns un I.Zviedris,

**konstatē:**

[1] 2015.gada 30.jūnijā Padome saņēma SIA “TV3 Latvia” un AS “Latvijas Neatkarīgā televīzija” 2015.gada 20.jūlija iesniegumu Nr.2/15-84, kurā tika norādīts, ka SIA “TV Serviss” retranslē programmas “LNT”, “TV3”, “TV5”, “TV6”, “3+”, “Kanāls 2”, taču ar programmu īpašniekiem nav noslēgti līgumi par programmu izplatīšanu, līdz ar ko uzskatāms, ka SIA “TV Serviss” iepriekšminētās programmas retranslē pretlikumīgi.

[2] 2015.gada 11.augustā Padome nosūtīja SIA „TV Serviss” pieprasījumu Nr.01-10/360, ar ko tika lūgts līdz 2015.gada 21.augustam sniegt paskaidrojumus par programmu nelikumīgu retranslēšanu, taču vēstule tika nosūtīta atpakaļ Padomei 2015.gada 13.augustā ar norādi, ka “adresāts pēc uzrādītās adreses neatrodas”.

[3] 2016.gada 22.janvārī Padome nosūtīja SIA “TV Serviss” pieprasījumu Nr.01-10/45 par dokumentu iesniegšanu, konkrēti lūdzot Padomei iesniegt aktuālo retranslējamo programmu sarakstu saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk – EPLL) 19.pantā noteikto, kā arī saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu nozares attīstības nacionālajā stratēģijā 2012.-2017.gadam (turpmāk – Stratēģija) pielikuma Nr.5 9.punktā noteikto, taču vēstule tika nosūtīta atpakaļ Padomei 2016.gada 26.janvārī ar norādi, ka “adresāts pēc uzrādītās adreses neatrodas”.

[4] 2016.gada 23.martā Padomes priekšsēdētāja rezolūcijas formā pieņēma lēmumu uzsākt pārbaudes lietu par iespējamo EPLL 19.panta pārkāpumu neievērojot Stratēģijas pielikuma Nr.5 9.punktā noteiktās prasības, tā izdarot LAPK likuma 201.<sup>5</sup> panta septītajā daļā noteikto pārkāpumu.

[5] 2016.gada 23.martā Padome nosūtīja SIA “TV Serviss” pieprasījumu Nr.3-1/61 par paskaidrojumu sniegšanu, lūdzot līdz 2016.gada 1.aprīlim sniegt paskaidrojumus par iepriekšminētās informācijas nesniegšanu, taču vēstule tika nosūtīta atpakaļ Padomei 2016.gada 24.martā ar norādi, ka “adresāts pēc uzrādītās adreses neatrodas”.

[6] 2016.gada 1.aprīlī Padome nosūtīja SIA “TV Serviss” vēstuli par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu un administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanu.

[7] 2016.gada 8.aprīlī plkst.10.00 Padomes telpās Padomes priekšsēdētāja sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RE Nr.000186, uz kura sastādīšanu SIA “TV Serviss” pārstāvji neieradās.

[8] 2016.gada 11.aprīlī ierakstītā vēstulē Nr.6-7/98 Padome nosūtīja administratīvā pārkāpuma protokolu SIA “TV Serviss”.

[9] Padome visus iepriekšminētos pieprasījumus un paziņojumus ir nosūtījusi uz retranslācijas atļaujā Nr.RR-26 norādīto adresi (SIA “TV Serviss norādīto juridisko adresi)” – Maskavas ielu 240-3, Rīga, LV-1063.

Ievērojot konstatēto, Padome

**secina:**

[10] Saskaņā ar EPLL 19.panta pirmo daļu: *“Programmu retranslācijai publiskajos elektronisko sakaru tīklos nepieciešams saņemt retranslējamās programmas īpašnieka (turētāja) piekrišanu un Nacionālās elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomes retranslācijas atļauju.”* Saskaņā ar Stratēģijas pielikuma Nr.5 9.punktā noteikto: *“Ja pēdējā gada laikā nav veiktas izmaiņas retranslācijas atļaujā un tai pievienotajā programmu sarakstā, kabeļtelevīzijas elektroniskais plašsaziņas līdzeklis vienu reizi gadā sniedz Padomei aktuālo informāciju, norādot retranslējamo programmu sarakstu, klientu skaitu, pakalpojumu sniegšanas teritoriju.”* SIA “TV Serviss” nav sniedzis atbildi uz 2016.gada 22.janvāra pieprasījumu, līdz ar ko Padomes rīcībā nav aktuālais SIA “TV Serviss” retranslējamo programmu saraksts, kā arī informācija par komersanta faktisko darbību. Padome pieprasījumu nosūtīja uz SIA “TV Serviss” izsniegtajā retranslācijas atļaujā Nr.RR-26 norādīto adresi – Maskavas ielu 240-3, Rīga, LV-1063, taču pieprasījums tika nosūtīts atpakaļ Padomei ar norādi, ka “adresāts pēc uzrādītās adreses neatrodas”. Tāpat arī 2016.gada 23.marta pieprasījums sniegt paskaidrojumus, 2016.gada 1.aprīļa vēstuli par administratīvā pārkāpuma protokola sastādīšanu un administratīvās pārkāpuma lietas izskatīšanu, kā arī 2016.gada 11.aprīļa vēstule, ar kuru tika

nosūtīts Padomes priekšsēdētājas sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols tika nosūtīts uz izsniegtajā retranslācijas atļaujā Nr.RR-26 norādīto juridisko adresi.

[11] LAPK 248.<sup>1</sup>panta pirmā daļa nosaka, ka *“Ja objektīvu iemeslu dēļ administratīvā pārkāpuma protokolu nav iespējams sastādīt tās personas klātbūtnē, kuru sauc pie administratīvās atbildības, vai juridiskās personas pārstāvja klātbūtnē, to sastāda bez minēto personu klātbūtnes un protokola kopiju nosūta pa pastu ierakstītā sūtījumā uz attiecīgās personas dzīvesvietas adresi vai juridisko adresi. Šādā gadījumā uzskata, ka persona ir iepazinusies ar administratīvā pārkāpuma protokolu septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.”* Attiecīgi Padomes priekšsēdētājas sastādītais administratīvā pārkāpuma protokols RE Nr.000186, kas tika izsūtīts 2016.gada 11.aprīlī, uzskatāms par paziņotu adresātam 2016.gada 18.aprīlī. Tāpat Paziņošanas likums noteic dokumenta saņemšanas prezumpciju, ka dokuments, kas paziņots kā ierakstīts pasta sūtījums, ir paziņots septītajā dienā pēc tā nodošanas pastā.

[12] Kā jau iepriekš lēmumā minēts, visas vēstules tika nosūtīts uz retranslācijas atļaujā Nr.RR-26 norādīto adresi – Maskavas ielu 240-3, Rīga, LV-1063. Pārbaudot informāciju uzņēmumu datu bāzē “Lursoft” (informācija, kas saņemta no Uzņēmumu reģistra), par SIA “TV Serviss”, tika konstatēts, ka retranslācijas atļaujā Nr.RR-26 un “Lursoft” ir norādītas identiskas SIA “TV Serviss” adreses. Iepriekšminētais liecina, ka SIA “TV Serviss” ļaunprātīgi nav iesniedzis aktuālo informāciju par juridiskās adreses maiņu, iespējams, lai izvairītos no sasniedzamības un atbildības.

[13] Dokumentu paziņošanas procesa būtisks princips ir adresāta līdzdarbības (sadarbības) pienākums dokumenta paziņošanā. Sadarbības pienākums izpaužas kā pienākums: 1) pieņemt iestādes paziņoto dokumentu; 2) paziņot savu adresi (tās izmaiņas) iestādei; 3) būt sasniedzamam iestādei paziņotajā adresē; 4) būt atbildīgam par sadarbību ar savu pārstāvi vai adresē esošo personu dokumenta nodošanā (Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 13.augusta lēmums lietā Nr.A420310313, SKA-1023/2015). [...] Tas nozīmē, ka pašam adresātam ir pienākums līdzdarboties dokumentu aprītē, piemēram, nodrošinot faktisku sasniedzamību norādītajā adresē, rūpējoties par savas pasta kastītes kārtību, rūpējoties par dokumentu saņemošo personālu. Līdzdarbības pienākuma neizpildīšanas gadījumā adresāts, iespējams, var izvairīties no dokumenta faktiskas saņemšanas, bet nevar izvairīties no dokumenta saņemšanas tiesiskā nozīmē (Paziņošanas likuma 8.panta trešā daļa un 3.panta piektā daļa), (Administratīvo lietu departamenta 2015.gada 25.jūnija sprieduma lietā Nr.A420425413, SKA-848/2015).

[14] Ievērojot visu iepriekš minēto, uzskatāms, par pierādītu, ka SIA „TV Serviss”, Padomes noteiktajos termiņos, nesniedzot Padomes pieprasīto informāciju ir izdarījis LAPK 201.<sup>5</sup> panta septītajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu – EPLL paredzētās informācijas nesniegšanu Padomei.

[15] Par LAPK 201.<sup>5</sup> panta septītajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu juridiskām personām paredzēts administratīvais sods – naudas sods no piecsimt līdz četrpadsmit tūkstoš *euro*.

[16] LAPK 32.panta otrajā daļā noteikts, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Nosakot soda apmēru Padome vadās pēc tālāk norādītajiem apsvērumiem:

[17.1] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

[17.2] Saskaņā ar publiski pieejamo SIA “TV Serviss” 2014.gada pārskatu datu bāzē “Lursoft”, 2014.gadā SIA “TV Serviss” apgrozāmie līdzekļi sastāda 48012 *euro*.

[17.3] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu. (Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009). SIA “TV Serviss”, kā godprātīgam komersantam, ir pienākums paziņot par savas juridiskās adreses maiņu un būt sasniedzamam, kas izriet no Administratīvā procesa likuma nosacījumiem. Ņemot vērā, ka SIA “TV Serviss” par aktuālo juridisko adresi nav paziņojis ne Padomei, ne izmaiņas iesniedzis Uzņēmumu reģistrā, Padome uzskata, ka tam bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, taču SIA “TV Serviss” nav veicis visus nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu sasniedzamību.

[17.4] Paskaidrojumu un pieprasījumu nesniegšana Padomei laika posmā no 2015.gada 11.augusta līdz 2016.gada 1.aprīlim ir liegusi Padomei kvalitatīvi apzināt SIA “TV Serviss” darbību, līdz ar ko iespējams cietusi daļa sabiedrības dēļ tā prettiesiskas rīcības, tādēļ SIA “TV Serviss” izdarītais pārkāpums atzīstams par smagu.

[17.5] Saskaņā ar Sodū reģistrā esošo informāciju SIA “TV Serviss” 2015.gadā nav administratīvi sodīts.

[17.6] Saskaņā ar LAPK 22.pantu, soda mērķis ir personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

[17.7] Ņemot vērā visu iepriekšminēto Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 10000 *euro* apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara SIA "TV Serviss" nesamērojamus materiālos zaudējumus, vienlaikus stimulējot SIA "TV Serviss" un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot EPLL prasības attiecībā uz informācijas nesniegšanu iestādei

**Ievērojot minēto un saskaņā ar LAPK 201.<sup>5</sup> panta septīto daļu, 274.pantu, kā arī 275.panta pirmās daļas 1.punktu Padome**

**nolemj:**

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA „TV Serviss”, reģ.nr.40103265401, uzliktot administratīvo sodu – naudas sodu 10000 (desmit tūkstošu) *euro* apmērā.**
- 2. Paziņot lēmumu SIA „TV Serviss”.**

**Administratīvais sods jāsamaksā zemāk norādītajā bankas kontā:**

**Saņēmējs : Valsts kase  
Reģistrācijas Nr. 90000050138  
Konta Nr. LV78TREL1060001019900  
Saņēmēja banka : Latvijas Banka  
Bankas kods : TREL LV22**

**Padomes priekšsēdētāja**

**A.Dulevska**

Saskaņā ar LAPK 288.panta pirmo un otro daļu, kā arī 289.panta pirmo daļu šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietas, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektroniskajai plašsaziņas līdzekļu padomei.