



NACIONĀLĀ ELEKTRONISKO
PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOME

Rīgā, 2017.gada 2.novembrī

LĒMUMS Nr. 165

Par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr. AP/2017/6-7/10

Izskatot administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 204.² panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, pārkāpjot Priekšvēlēšanu aģitācijas likuma (turpmāk – PAL) 3.panta pirmajā daļā noteikto regulējumu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “DAUTKOM TV” programmā “Dautkom” 2017.gada 3.jūnijā, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā: Padomes priekšsēdētāja D.Ķezbere, priekšsēdētāja vietnieks I.Āboliņš, locekļi: P.Grīva, G.Līdaka un I.Beitika, piedaloties SIA “DAUTKOM TV” pilnvarotajiem pārstāvjiem: SIA “DAUTKOM TV” Ārējo sakaru struktūrvienības vadītājam Andrejam Čemodanovam un zvērinātai advokātei Madarai Ķirsei.

konstatē:

[1] Elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA „DAUTKOM TV” programmā “Dautkom” 2017.gada 3.jūnijā no pulksten 12:00:40 tiek izplatīts ziņu raidījums “Ziņu izlaidums”. No pulksten 12:11:22 ziņu raidījumā tiek izplatīts sižets, kurā Krievijas televīzijas TNT projekta “Ekstrasensu kauja” pārstāve – ekstrasenss Olga Feja (Dombrovska) pēta trīspadsmit partiju (to, kuras piedalās Daugavpils pilsētas pašvaldības vēlēšanās) līderu fotogrāfijas un sniedz savu ekstrasensa vērtējumu par viņiem. Minētajā sižetā (pašvaldību vēlēšanu dienā 2017.gada 3.jūnijā), sniedzot pozitīvu vērtējumu par trim deputātu kandidātiem no trijām politiskajām partijām – Jurijam Zaicevam (“Latvijas Krievu savienība”); Jānim Lāčplēsim (“Latgales Partija”); Arvīdam Barševskim (“Zaļo un Zemnieku savienība”) – tiek dots netiešs aicinājums balsot par minētajiem deputātu kandidātiem un politiskajām partijām. Piemēram, par J.Zaicevu tiek izplatīta šāda informācija: *“precīzi un konkrēti zinot ko darīt un esot savas pilsētas atbalsītājs. Atbalstot savu pilsētu, domājot par cilvēkiem un varot dod daudz labuma.”* Par J.Lāčplēsi šāda informācija: *“šajā gadījumā, atšķirībā no iepriekšējiem kandidātiem, redzot reālus padarītus darbus, ne tikai skaistas runas. Redzot, ka šis cilvēks*

esot daudz izdarījis. Izskatoties, ka esot piedalījies kādā medicīnas nozares projektā, esot kaut ko palīdzējis bērniem un vecākiem cilvēkiem. Savā iepriekšējā amatā esot daudz izdarījis un redzot, ka tagad šim cilvēkam neklājoties viegli. Kaut kādi spēki mēģinot viņu ietekmēt, bet diez vai izdošoties ietekmēt. Viņam esot autoritāte un pozitīva enerģētika un, ja viņam netraucētu, viņš varētu izdarīt daudz. Viņam esot autoritāte un viņš esot tendēts uz kārtību un tagad esot svarīgi ievest kārtību pilsētā, valstī un, kā esot redzams, arī visā pasaulē esot nepieciešama kārtība. Kā esot zināms, uzturēt kaut ko kārtībā esot ļoti sarežģīti un viņā esot jaušams tāds maigs, autoritātē balstīts spēks.” Par A.Barševski šāda informācija: “patīkams cilvēks ar ļoti labu pozitīvu enerģētiku. Redzams, ka viņam apkārt ir daudz jauniešu enerģijas, darbs ar bērniem saistīts, ar jaunatnes kustību un varbūt viņš ir kādas jaunatnes kustības līderis. Absolūti pozitīvs vīrietis, ļoti gudrs, uzticams, domājošs, zinošs, saprotošs, kurš jau tagad ir daudz ko izdarījis un vēl daudz ko izdarīs.”

Savukārt, sniedzot negatīvu vērtējumu par pieciem deputātu kandidātiem no piecām politiskajām partijām – Sergeju Panfjorovu (“Kristīgi demokrātiskā savienība”); Aleksandru Mirski (“Alternattive”); Andreju Elksniņu (“Saskaņa”); Rihardu Eigimu (“Mūsu partija”); Ritu Strodi (“Gods kalpot mūsu Latvijai”) – tiek dots netiešs aicinājums balsot pret minētajiem deputātu kandidātiem un politiskajām partijām. Piemēram, par A.Elksniņu tiek sniegta informācija: *“esot ļoti interesants zēns un kaut kā esot daudz noslēpumaina un mīklaina. Esot finanšu problēmas, jo šis cilvēks neesot ticis galā ar savām personīgajām finansēm un, iespējams, viņš netikšot galā arī ar pilsētas finansēm. Ja cilvēks nerūpējoties par savu attīstību un nodarbojoties ar mahinācijām, vienmēr iekuļoties kaut kādās afērās, bankrotos, diez ko daudz nevarot dot arī mēra krēslā. Cilvēks nekontrolējot savu dzīvi, savas finanses, iesaistās strīdīgās lietās, kuras varētu izmeklēt attiecīgās iestādes. Ekstrasenss saka, ka viņam esot negatīva enerģētika, lai gan esot enerģētika pašam gūt labumus un iedzīvoties un viņš gribot naudu, gribot karjeru. Sākumā vajagot dot, lai kaut ko iegūtu, jo neko nedodot, neko arī nevarot iegūt.”* Par R.Eigimu tiek sniegta šāda informācija: *“neredzot viņā nekādu vēlēšanos kaut ko mainīt. Viņš jau agrāk esot bijis mēra krēslā un ekstrasenss viņa darbībā neredzot nekādus reālus darbus, bet tikai daudz skaistu runu. Izskatoties, ka cilvēki viņam uzticoties, bet laikam tas esot veltīgi. Viņš neesot uzticams, bet tikai skaista bilde, vājš ķēdes posms.”* Par trijotni (A.Elksniņš, R.Eigims un A.Mirskis) tiek sniegta šāda informācija: *“par 99 procentiem ir tendēta uz personīgo labumu. Ekstrasenss saka, ka jābūt kaut kādā mērā cilvēkam tendētam arī uz personīgo labumu, bet ne ar tik augstu koeficientu, kāds ir minētajai trijotnei, kura gatavojas cīnīties par mēra amatu un tas neesot pieņemami.”*

Saskaņā ar PAL 1.panta 3.punktu priekšvēlēšanu aģitācija ir “politiskās partijas, politisko partiju apvienības, vēlētajū apvienības vai deputāta kandidāta reklamēšana

plašsaziņas līdzekļos vai citādā veidā, ja tā satur tiešu vai netiešu aicinājumu balsot par vai pret kādu politisko partiju, politisko partiju apvienību, vēlētajū apvienību vai deputāta kandidātu". Apskatāmajā sižetā veiktā informācijas izplatīšana ir ar mērķi mudināt vēlētajus balsot par konkrētiem kandidātiem un balsot pret citiem konkrētiem kandidātiem. Savukārt par pieciem deputātu kandidātiem tiek sniegta negatīva informācija, tādējādi dodot netiešu aicinājumu balsot pret minētajiem deputātu kandidātiem. Konstatētais ļauj secināt, ka apskatāmajā sižetā izplatītā informācija atbilst PAL 1.panta 3.punktā augstāk minētajai priekšvēlēšanu aģitācijas definīcijai. Tādējādi ir pārkāpts PAL 3.panta pirmajā daļā noteiktais regulējums.

[2] 2017.gada 6.septembrī Padome pieņēma lēmumu uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā (Nr. AP/2017/6-7/10) par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 204.² panta astotā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA "DAUTKOM TV" programmā "Dautkom" 2017.gada 3.jūnijā un pieprasīja SIA "DAUTKOM TV" sniegt paskaidrojumus.

[3] 2017.gada 22.septembrī Padome saņēma SIA "DAUTKOM TV" 2017.gada 21.septembra vēstuli Nr.400 ar sniegtajiem paskaidrojumiem (Padomē reģistrēta ar Nr.3-1/1300). Savos paskaidrojumos SIA "DAUTKOM TV" norāda, ka par minēto raidījumu neesot saņemta nekāda samaksa un neesot arī noslēgts līgums par kādu pakalpojumu sniegšanu ar ekstrasensu Olgu Feju (Dombrovsku). SIA "DAUTKOM TV" arī norāda, ka minētajā raidījumā ticis skatītājiem sniegts eksperta viedoklis par aktuālajiem jautājumiem nepārkāpjot spēkā esošo likumdošanu. Vienlaikus paskaidrojumos tiek norādīts, ka *"pie tam ekstrasenss sniedza savu viedokli arī par citiem aktuālajiem jautājumiem, nevis tikai par politiskajiem līderiem"*. Jāatzīmē, ka raidījumā ekstrasenss nav sniedzis savu viedokli arī citiem aktuālajiem jautājumiem, jo Padomes 2017.gada 6.septembra Pārbaudes ziņojumā Nr. P/2017/6-6/60 monitoringa sadaļā konstatēts, ka raidījumā notikusi tikai Daugavpils pašvaldības vēlēšanās kandidējošo deputātu – partiju līderu vērtēšana. Par trijiem deputātu kandidātiem sniedzot pozitīvu informāciju, par pieciem deputātu kandidātiem sniedzot negatīvu informāciju.

[4] 2017.gada 23.oktobrī Padomes priekšsēdētāja D.Ķezbere, piedaloties SIA "DAUTKOM TV" pilnvarotajam pārstāvim, Ārējo sakaru struktūrvienības vadītājam Andrejam Čemodanovam, sastādīja Administratīvā pārkāpuma protokolu RE Nr.000211, kurā konstatēts, ka 2017.gada 3.jūnijā elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA "DAUTKOM TV" programmā "Dautkom" raidījuma "Ziņu izlaidums" iekļautajā sižetā ir saskatāma slēpta

priekšvēlēšanu aģitācija. Līdz ar to, ir pārkāpts PAL 3.panta pirmajā daļā noteiktais regulējums, kurš nosaka, ka *“slēptā priekšvēlēšanu aģitācija ir aizliegta”* un izdarīts LAPK 204.² panta astotajā daļā paredzētais administratīvais pārkāpums (*par priekšvēlēšanu aģitācijas, aģitācijas pirms tautas nobalsošanas, aģitācijas par likumu ierosināšanu vai aģitācijas par Saeimas atsaukšanas ierosināšanu materiālu izvietošanas vai uzskaites kārtības neievērošanu*).

[5] 2017.gada 2.novembrī Padomē tika saņemti SIA “DAUTKOM TV” papildu paskaidrojumi, kuros tika norādīts, ka SIA “DAUTKOM TV” neatzīst, ka būtu ietverta slēptā reklāma 2017.gada 3.jūnija ziņu raidījumā “Ziņu izlaidums”, kurā ekstrasenss raksturo Daugavpils pašvaldības vēlēšanu trīspadsmit kandidātus savu partiju līderu. Tas tiek pamatots atsaucoties uz PAL 1.panta 3.punktu, kurš definē to, kas ir *priekšvēlēšanu aģitācija* un 1.panta 6.punktu, kurš definē, kas ir *slēptā priekšvēlēšanu aģitācija*. Papildu paskaidrojumos norādīts, ka *priekšvēlēšanu aģitācija* ir aktīva darbība aicinot tieši vai netieši balsot par vai pret kādu (pārkāpuma objektīvā puse), bet šajā inkriminētajā gadījumā šī pārkāpuma objektīvā puse iztrūkstot, jo ziņu raidījumā ekstrasenss sniedz viņai fotogrāfijās uzrādīto personu personības aprakstu, balstoties uz ekstrasensorām spējām, kādēļ šāds ekstrasensa viedoklis un vērtējums vispār nevarot atbilst aģitācijas definīcijai. Tālāk norādīts, ka kāda politiķa personības raksturojums bija pozitīvs vai negatīvs nevarot tikt kvalificēts kā aicinājums, tai skaitā netiešs, balsot par vai attiecīgi pret raksturotajiem politiķiem. Savukārt, *slēpto priekšvēlēšanu aģitāciju* kvalificējoša pazīme ir atlīdzības maksa, kas liecinot par kāda pārkāpuma sastāva esamību vai neesamību (pārkāpuma objektīvā puse). Arī šajā gadījumā šī pārkāpuma objektīvā puse iztrūkstot, jo neesot pierādījumu, ka attiecīgie politiķi ir nodrošinājuši samaksas veikšanu attiecīgi SIA “DAUTKOM TV” un/vai ekstrasensam. Arī Padome Administratīvā pārkāpuma protokola Pielikumā Nr.1 esot norādījusi, ka pēc pieejamās informācijas, Padomei nav iespējams konstatēt, ka par minēto raidījumu būtu saņemta samaksa. Tālāk papildu paskaidrojumos norādīts, ka Padome nav ieguvusi pierādījumus pārkāpuma sastāva visu pazīmju konstatēšanai un tas izslēdzot SIA “DAUTKOM TV” administratīvo atbildību. Sniegta atsauce uz judikatūrā norādīto, respektīvi, 08.06.2009. Senāta Administratīvo lietu departamenta spriedumā, lietā nr. SKA-76/2009 par *Objektīvās izmeklēšanas principa pārkāpumu*, kur norādīts – *kā izriet no Administratīvā procesa likuma 59.panta pirmā daļas, iestādei ir jāiegūst informācija, kas saskaņā ar normatīvajiem aktiem ir nepieciešama, lai pieņemtu attiecīgo lēmumu*. Vienlaikus tiek arī norādīts, ka administratīvais pārkāpums pēc savas būtības apdraud valsts vai sabiedrisko kārtību, īpašuma tiesības un brīvības vai noteikto pārvaldes kārtību, bet

konkrētajā gadījumā Padome neesot guvusi pierādījumus, ka ir noticis minētais apdraudējums. SIA “DAUTKOM TV” norāda, ka neesot arī skaidrs, kurš šajā pārkāpumā ir atzīstams par subjektu – SIA “DAUTKOM TV” vai ekstrasenss Olga Feja (Dombrovska). Vai tā esot SIA “DAUTKOM TV”, kas izplatījusi raidījumu vai raidījumā redzamais ekstrasenss kurš sniedzis fotogrāfijās redzamo personu raksturojumu. SIA “DAUTKOM TV” vērš Padomes uzmanību uz to, ka Padomes ieskatā izdarītā pārkāpuma rezultātā personas, kuras saņēma negatīvu raksturojumu, iekļuva Daugavpils pilsētas domē. Respektīvi, Andrejs Elksniņš sākotnēji arī ieņēma Daugavpils mēra amatu, bet Rihards Eigims to ieņem pašlaik. Tiek atzīmēts, ka raidījums neesot radījis negatīvas sekas un neesot panācis to, ka tā skatītājs ir balsojis pret ekstrasensa negatīvi raksturotajām personām. Līdz ar to, Padomes lēmums faktiski balstoties nevis uz pierādījumiem, bet gan uz pieņēmumiem, kas caur lietas faktiskajiem apstākļiem neesot apstiprinājušies. Šajā gadījumā atsaucoties uz LR Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 03.03.2009. SPRIEDUMU, Lietā Nr.P129058207, SKA-48/2009 *Par nevainīguma prezumpcijas pārkāpumu un pierādījumu vērtēšanu*, kur ir norādīts, ka (...) *apgabaltiesas secinājums par E.H. vainu ir balstīts uz tikai pieļāvuma formā izteiktu ekspertu atzinumu un liecinieku liecībām, kas nesatur ziņas par faktu, kuru apgabaltiesa atzinusi par pierādītu* (...). Tādējādi spriedums ir balstīts tikai uz pieļāvumiem un varbūtībām, nevis pierādījumiem par E.H. vainu. Tāpat šajā Spriedumā augstākās instances tiesa atsaukusies uz Latvijas Republikas Satversmes 92.pantā nostiprināto nevainības prezumpciju. Tālāk norāda, ka balstoties uz visu iepriekš minēto, SIA “DAUTKOM TV” rīcībā neesot konstatējamas administratīvā pārkāpuma sastāva pazīmes, kas norādīts LAPK 204.² panta astotajā daļā. Tādējādi administratīvā atbildība esot izslēdzama un lietvedība administratīvajā lietā esot izbeidzama balstoties uz LAPK 239.panta 1.punktu (nav administratīvā pārkāpuma sastāva) un saskaņā ar LAPK 275.panta 2.punktu, kas paredz, to ka, izskatījusi lietu par administratīvo pārkāpumu, institūcija (amatpersona) pieņem lēmumu par lietvedības izbeigšanu.

[6] Lietas izskatīšanas laikā 2017.gada 2.novembrī SIA “DAUTKOM TV” pilnvarotie pārstāvji savā argumentācijā balstījās uz papildu paskaidrojumā iesniegto informāciju un uzskatīja, ka lietvedība administratīvajā lietā esot izbeidzama.

Ievērojot konstatēto, Padome

secina:

[7] Saskaņā ar PAL 1.panta 3.punktu priekšvēlēšanu aģitācija ir *“politiskās partijas, politisko partiju apvienības, vēlētāju apvienības vai deputāta kandidāta reklamēšana*

plašsaziņas līdzekļos vai citādā veidā, ja tā satur tiešu vai netiešu aicinājumu balsot par vai pret kādu politisko partiju, politisko partiju apvienību, vēlēšanu apvienību vai deputāta kandidātu". Tātad priekšvēlēšanu aģitācija ir informācijas izplatīšana ar mērķi mudināt vēlētajus balsot par konkrētiem kandidātiem (kandidātu sarakstiem) vai pret viņiem. Katram aģitācijas materiālam ir nepieciešams noteikt, ka tā mērķis ir radīt vēlmi vēlētajiem balsot par vai pret konkrētiem kandidātiem (kandidātu sarakstiem).

Elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA „DAUTKOM TV” programmā “Dautkom” 2017.gada 3.jūnijā no pulksten 12:00:40 tiek izplatīts ziņu raidījums “Ziņu izlaidums”, kurā ekstrasenss Olga Feja (Dombrovska) pēta trīspadsmit partiju (to, kuras piedalās Daugavpils pilsētas pašvaldības vēlēšanās) līderu fotogrāfijas un ar savu aktīvu darbību sniedz ekstrasensa vērtējumu par viņiem. Par trim deputātu kandidātiem no trijām politiskajām partijām tiek dots netiešs aicinājums balsot par minētajiem deputātu kandidātiem un politiskajām partijām. Negatīvs vērtējums tiek sniegts par pieciem deputātu kandidātiem no piecām politiskajām partijām, dodot netiešu aicinājums balsot pret minētajiem deputātu kandidātiem un politiskajām partijām. Tātad minētā raidījuma saturs nepārprotami norāda, ka tā mērķis ir radīt vēlmi vēlētajiem balsot par vai pret konkrētiem kandidātiem (kandidātu sarakstiem). Ekstrasensa deputātu kandidātu vērtējums nevar būt izņēmums un neatbilst priekšvēlēšanu aģitācijas definīcijai tikai tāpēc vien, ka ekstrasensa vērtējums balstās uz viņa ekstrasensorām spējām. Ekstrasensa deputātu kandidātu vērtējums ir klasificējams kā priekšvēlēšanu aģitācija tāpat kā ikviena cita indivīda priekšvēlēšanu aģitācijas periodā sniegtais deputātu kandidātu vērtējums. Savā sniegtajā informācijā SIA “DAUTKOM TV” pilnvarotie pārstāvji netieši atzīst, ka apskatāmajā raidījumā ir notikusi priekšvēlēšanu aģitācija, jo norāda, ka tās personas, kuras raidījumā saņēma negatīvu raksturojumu, iekļuva Daugavpils pilsētas domē. Respektīvi, Andrejs Elksniņš sākotnēji arī ieņēma Daugavpils mēra amatu, bet Rihards Eigims to ieņem pašlaik. Pilnvaroto pārstāvju pausto viedokli var interpretēt tā, ka neskatoties uz negatīvu veikto priekšvēlēšanu aģitāciju, attiecībā uz minētajām personām, tās ieguva ne tikai deputāta mandātu, bet pat kļuva var Daugavpils pilsētas mēriem.

Konstatētais ļauj secināt, ka apskatāmajā raidījumā izplatītā informācija atbilst PAL 1.panta 3.punktā augstāk minētajai priekšvēlēšanu aģitācijas definīcijai.

Priekšvēlēšanu aģitācijai ir arī apmaksas fakts par ko samaksā pasūtītājs vai tas tiek atsvabināts no samaksas pienākuma. Padomei nav ziņu par faktiem, kas pierādītu, ka par minēto raidījumu būtu saņemta samaksa. PAL 1.panta 6.punkts nosaka, ka slēptā priekšvēlēšanu aģitācija ir *“priekšvēlēšanu aģitācija, par kuru saņemta samaksa un kuras apmaksātājs (atlīdzības devējs) pretēji šā likuma noteikumiem nav norādīts*”. Jāatzīmē, ka

viena no galvenajām slēptās aģitācijas pazīmēm ir tā, ka nav norādīts apmaksātājs. Kā jau minēts konstatējošajā daļā, savos paskaidrojumos SIA "DAUTKOM TV" norādījis, ka par minēto raidījumu neesot saņemta nekāda samaksa un neesot arī noslēgts līgums par kādu pakalpojumu sniegšanu ar ekstrasensu Olgu Feju (Dombrovsku). SIA "DAUTKOM TV" bija noteikusi priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu izcenojumus un tie ir pieejami Padomes mājas lapā: http://neplpadome.lv/lv/assets/documents/RADIO%20velesanas%202017/0044_DautkomTV_izcenojumi.pdf. Tātad programmā "Dautkom" izvietotajiem priekšvēlēšanu aģitācijas materiāliem ir nosakāma vērtība. Ņemot vērā, ka Padome secinājusi, ka konkrētais raidījums ir uzskatāms par priekšvēlēšanu aģitāciju PAL 1.panta 3.punkta izpratnē un SIA "DAUTKOM TV" ir norādījusi, ka samaksa par šo sižetu izvietošānu programmā nav saņemta, Padome secina, ka aģitācijas veicējs ir atsvabināts no samaksas par priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu izvietošānu. PAL 1.panta 5.punkts noteic, ka samaksa ir jebkāda atlīdzība, tai skaitā jebkuri mantiski labumi, pakalpojumi, tiesību nodošana, atbrīvošana no pienākuma, atteikšanās no kādām tiesībām par labu citai personai. Tātad samaksa par priekšvēlēšanu aģitācijas materiālu izvietošānu ir arī atsvabināšana no priekšvēlēšanu aģitācijas apmaksas. PAL 1.panta 6.punkts noteic, ka slēpta priekšvēlēšanu aģitācija ir priekšvēlēšanu aģitācija, par kuru saņemta samaksa un kuras apmaksātājs pretēji šā likuma noteikumiem nav norādīts. Tā kā SIA "DAUTKOM TV" nav norādījusi kam par labu ir veikta atsvabināšana no samaksas veikšanas par aģitācijas veikšanu, Padome secina, ka SIA "DAUTKOM TV" izplatītais sižets ir uzskatāms par slēptu priekšvēlēšanu aģitāciju. Līdz ar to, Padome ir ieguvusi pierādījumus pārkāpuma visu pazīmju konstatēšanai, respektīvi, šajā punktā augstāk secināts, ka apskatāmajā raidījumā ir notikusi gan priekšvēlēšanu aģitācija, gan tā ir klasificējama kā slēptā priekšvēlēšanu aģitācija. Tādējādi ir konstatējams LAPK 204.² panta astotās daļas administratīvā pārkāpuma sastāvs. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 25.pants "*Elektronisko plašsaziņas līdzekļu redakcionālā atbildība*" nosaka, ka "*Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi uzņemas redakcionālo atbildību. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu redakcionālā atbildība šā panta izpratnē ir efektīva kontrole gan attiecībā uz raidījumu izvēli, gan attiecībā uz to organizāciju programmās (..)*". Līdz ar to, par izplatīto saturu atbild elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA "DAUTKOM TV" kā programmā tika veikta slēptā priekšvēlēšanu aģitācija.

PAL 3.panta pirmā daļa nosaka, ka "*slēptā priekšvēlēšanu aģitācija ir aizliegta.*" Tādējādi ir pārkāpts PAL 3.panta pirmajā daļā noteiktais regulējums.

[8] Ievērojot minēto, uzskatāms par pierādītu, ka SIA “DAUTKOM TV” programmā “Dautkom” ir pārkāpusi PAL 3.panta pirmo daļu, izdarot LAPK 204.² panta astotajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[9] Par LAPK 204.² panta astotajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu juridiskām personām paredzēts administratīvais sods – naudas sods līdz tūkstoš četrsimt (1400) *euro*.

[10] LAPK 32.panta otrajā daļā noteikts, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, kā arī atbildību mīkstināšanos un pastiprinošos apstākļus. Līdz ar to, nosakot soda apmēru Padome izvērtē šādus apstākļus:

[10.1] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinājoši apstākļi nav konstatēti.

[10.2] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009). Apzinoties to, ka 2017.gada 3.jūnijs ietilpst PAL 1.panta 4.punktā noteiktajā priekšvēlēšanu periodā, SIA “DAUTKOM TV” apzināti vai neapzināti pieļāva raidījumā “Ziņu izlaidums” iekļaut sižetu ar slēptu priekšvēlēšanu aģitāciju. Līdz ar to, ir jāsecina, ka SIA “DAUTKOM TV” nav veikusi nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība.

[10.3] Programmas “Dautkom” iedalījums pēc aptveršanas zonas ir “vietējais” un minētā programma galvenokārt ir paredzēta Daugavpils pilsētai un Daugavpils novadam. Tādējādi Daugavpils pilsētas skatītāju auditorijai ir nodarīts būtisks, faktiski neatgriezenisks kaitējums, jo ar minēto raidījumu iespējams ir aptverti visi Daugavpils iedzīvotāji – potenciālie vēlētāji. Konstatēto vēl vairāk apstiprina fakts, ka raidījuma noslēgumā tiek teikts, ka pilns intervijas teksts ar ekstrasensu esot pieejams Facebook Larisas Kirilovas profilā.

[10.4] Saskaņā ar LAPK 22.pantu soda mērķis ir, “[..] *lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus*”.

Līdz ar to, jāsecina, ka tikai administratīva soda piemērošana SIA “DAUTKOM TV” liks gan SIA “DAUTKOM TV”, gan citiem elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem turpmāk ievērot normatīvos aktus, kas regulē priekšvēlēšanu aģitācijas veikšanu.

[10.5] SIA “DAUTKOM TV” 2016.gada uzņēmuma finanšu pārskats liecina, ka neto apgrozījums ir 3 756 032 *euro* (2015.gadā – 3 787 911 *euro*) un 2016.gads ir noslēgts ar

790040 euro peļņu (2015.gadā – 630 630 euro). SIA “DAUTKOM TV” neto apgrozījums un peļņa ietver divu uzņēmējdarbības veidu darbību – televīzijas programmas “Dautkom” un kabeļtelevīzijas operatora SIA “DAUTKOM TV”.

[10.6] Ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu 1000 (viens tūkstotis) euro apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara SIA “DAUTKOM TV” ar pārkāpumu nesamērojamus materiālus zaudējumus. Vienlaikus tādējādi tiek stimulēti citi elektroniskie plašsaziņas līdzekļi turpmāk ievērot PAL prasības, sevišķu vērību pievēršot tam, lai netiktu pieļauta slēptā priekšvēlēšanu aģitācija.

**Ievērojot minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 204.² panta astoto daļu, 274.pantu un 275.panta pirmās daļas 1.punktu pantu Padome
n o l e m j :**

- 1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA “DAUTKOM TV” reģ. nr. 41503014963 par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 204.² panta astotajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu [2017.gada 3.jūnijā programmā “Dautkom” raidījuma “Ziņu izlaidums” iekļautajā sīžetā pieļaujot slēptu priekšvēlēšanu aģitāciju un tādējādi ir pārkāpjot PAL 3.panta pirmajā daļā noteikto regulējumu] uzliekot administratīvo sodu – naudas sodu 1000 (viens tūkstotis) euro apmērā.**
- 2. Paziņot lēmumu SIA “DAUTKOM TV”.**

Administratīvais sods jāsamaksā zemāk norādītajā bankas kontā:

Saņēmējs: Valsts kase

Reģistrācijas Nr.90000050138

Konta Nr. LV78TREL1060001019900

Saņēmēja banka: Latvijas Banka

Bankas BIC: TREL LV22

Padomes priekšsēdētāja

D.Ķezbere

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288.panta pirmo un otro daļu, kā arī 289.panta pirmo daļu šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc administratīvā pārkāpuma izdarīšanas vietas, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektroniskajai plašsaziņas līdzekļu padomei.