



NACIONĀLĀ ELEKTRONISKO
PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOME

Rīgā 2017.gada 17.augustā

LĒMUMS Nr.129

Par administratīvā soda uzlikšanu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.AP/2016/6-7/15

Izskatot 2016.gada 24.novembrī uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu Nr.AP/2016/6-7/15 par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu, SIA "TV 3 LATVIA" (reģ. Nr. 40103065880) programmā "TV3" 2016.gada 27.septembrī un 2016.gada 4.oktobrī raidījumu "Šķiršanās formula" (turpmāk arī – Raidījums) laikā izplatot audiovizuālus darbus, kuros, iespējams, atainota fiziska un psiholoģiska vardarbība, ietvertas ar seksuālām darbībām saistītas ainas un kuros lietoti rupji vai nepieklājīgi izteicieni, Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā – Padomes priekšsēdētāja D. Ķezbere, Padomes locekles I.Beitika un G.Līdaka –, piedaloties SIA "TV 3 LATVIA" pilnvarotajam pārstāvim J.Lielpēterim,

konstatē:

[1] Pārbaudot elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA "TV 3 LATVIA" Padomē iesniegtos programmas "TV3" ierakstus par 2016.gada 27.septembri, Padome konstatēja, ka plkst. 21.01.51 sākas raidījums "Šķiršanās formula". Minētajā raidījumā cita starpā redzamas šādas epizodes:

[1.1] Plkst. 21.03.48 – 21.03.58 demonstrēts personu kailums seksuālā kontekstā, neakcentējot detaļas atainota seksuāla uzvedība, atskaņotas atainoto personu balss skaņas, kas var radīt asociācijas ar dzimumattiecībām.

[1.2] Plkst. 21.03.58 – 21.04.17 atskaņotas personu balss skaņas, kas rada asociācijas ar dzimumattiecībām, bet nav vizuāli atainots ne personu kailums, ne seksuālā uzvedība, bet no sižeta konteksta ir radīts priekšstats, ka personu balss skaņas ir saistītas ar iepriekš atainoto seksuālo uzvedību.

[1.3] Plkst. 21.04.17 – 21.04.40 tiek demonstrēts personu kailums seksuālā kontekstā un atainota seksuāla uzvedība, taču neakcentējot detaļas. Tiek atskaņotas atainoto personu balss skaņas, kas var radīt asociācijas ar dzimumattiecībām.

[1.4] Plkst. 21.51.12 – 21.53.05 atspoguļots, kā seriāla dalībniece sazāļo savu vīru, pievienojot viņam paredzētajā vīna glāzē, iespējams, kādu medikamentu, kā rezultātā seriāla dalībnieks aizmieg. Turpinājumā tiek demonstrēts, kā sazāļotā vīrieša sieva ar

spilvenu un pēc tam ar rokām cenšas nosmacēt savu vīru. No sižeta izriet, ka vīrietis netiek noslepkavots.

[2] Pārbaudot elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA "TV 3 LATVIA" Padomē iesniegtos televīzijas programmas "TV3" audiovizuālos ierakstus par 2016.gada 4.oktobri, no pulksten 21.00 līdz 22.00, Padome konstatēja, ka plkst. 21.00.08 sākas raidījums "Šķiršanās formula". Minētajā raidījumā cita starpā redzamas šādas epizodes:

[2.1.] Plkst. 21.00.10 norādīts, ka atsevišķas seriāla ainas var tikt uztvertas kā nepatīkamas vai biedējošas bērniem un jūtīgākiem skatītājiem.

[2.2.] Plkst. 21.01.48 – 21.02.45 atainots, kā viens seriāla dalībnieks, pielavoties no muguras, ar metāla priekšmetu (lauznis) izdara sitienu pa otra seriāla dalībnieka galvu. Šīs darbības rezultātā seriāla dalībnieks nonāk slimnīcā.

[2.3] Plkst. 21.35.32 – 21.35.42, neakcentējot detaļas, atainota seksuāla uzvedība, no sižeta tiek radīts priekšstats, ka seriāla dalībnieki nodarbojas ar orālo seksu.

[2.4] Plkst. 21.40.04 – 21.41.00 atainota vīrieša nevēlama seksuāla uzmākšanās sievietei, turpinājumā atainots vīrieša izdarīts sitiens ar dūri pa sievietes seju, kā rezultātā sieviete nokrīt uz zemes. Pēc tam seriāla dalībnieks izdara vēl divus sitienus pa guļošās seriāla dalībnieces galvu, tālāk tiek atainota seksuāla vardarbība, proti, sieviete tiek izvarota. Detaļas sižetā nav akcentētas, bet tiek radīts nepārprotams priekšstats par noziedzīgā nodarījuma izdarīšanu. Sižeta turpinājumā sieviete tiek vilkta pa zemi, seriāla dalībnieka rokās ir nazis un tiek radīts priekšstats, ka sievietei varētu tikt nodarīti miesas bojājumi.

[2.5] Plkst. 21.49.52 – 21.50.43 atainots, kā sieviete tiek vilkta pa zemi, seriāla dalībnieka rokās ir nazis un tiek radīts priekšstats, ka sievietei varētu tikt nodarīti miesas bojājumi. Sievietes pretošanās rezultātā no vīrieša rokām tiek izsists nazis, ko seriāla dalībniece izmanto paš aizsardzībai. Lai arī izdarītie dūrieni nav akcentēti un netiek atainoti asiņaini kadri vai brūces, no sižeta secināms, ka sieviete nonāvē otru seriāla dalībnieku.

[3] 2016.gada 24.novembrī Padome nolēma uzsākt lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī – Kodekss) 201.⁵ panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu SIA "TV 3 LATVIA" programmā "TV3" 2016.gada 27.septembrī un 4.oktobrī izplatītajos raidījumos "Šķiršanās formula", pārkāpjot Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk arī – EPLL) 24.panta devītajā daļā noteiktos programmu veidošanas aizliegumus un ierobežojumus.

[4] 2016.gada 29.novembrī Padome nosūtījusi lūgumu SIA "TV 3 LATVIA" izvērtēt Padomes 2016.gada 24.novembra pārbaudes ziņojumu un sniegt paskaidrojumus minētajā lietā.

[5] 2017.gada 20.janvārī Padome saņēmusi SIA "TV 3 LATVIA" paskaidrojumus, kuros SIA "TV 3 LATVIA" pārkāpumu neatzīst, savu nostāju pamatojot ar tālāk norādītajiem argumentiem:

[5.1] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums, kura pamatā ir Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva 2010/13/ES ("Audiovizuālo mediju pakalpojumu direktīva"), ir vērsti

uz bērnu tiesību aizsardzību, proti, lai netiktu negatīvi ietekmēta bērnu psiholoģiskā un garīgā veselība un attīstība. No tā savukārt secināms, ka, ja konkrētās epizodes vai darbības neskar bērnu psiholoģisko vai garīgo izaugsmi, pēc būtības tās ir pieļaujamas. Līdz ar to kontekstā ar EPLL 24.panta devīto daļu par ar likumā uzskaitītām darbībām saistāmām ainām uzskatāmas tikai tādas ainas, kurās atklāti demonstrēti to darbību saturs.

[5.2] Faktiski, kā izriet no 2016.gada 27.septembra seriāla “Šķiršanās formula” ieraksta, vienīgā darbība, kas tiek saistīta ar seksuālo uzvedību, ir personu balss skaņas, jo netiek atainotas seksuālas uzvedības detaļas, nedz arī tas, ka personas, kuras šīs skaņas izdveš, ir kailas. Tādējādi attiecībā uz bērniem, kuriem par šādu darbību patieso raksturu un personu balss skaņām nav priekšstata, nav arī skaidrs, kādas ir tās darbības, kas tiek veiktas, jo raidījuma ietvaros nekādas detaļas netiek atklātas. Līdz ar to šie bērni neasociē šīs skaņas ar seksuālām attiecībām. Turpretim, piemēram, pieaugušajiem šie centieni ar aktierspēli atveidot konkrētas darbības (seksuālu uzvedību) ir skaidras, jo konkrētu darbību saturs un raksturs, kas visbiežāk tiek saistīts ar šādām skaņām, ir zināms.

[5.3.] Attiecībā uz 2016.gada 27.septembrī raidījumā izskanējušo frāzi “Ej taču tu izdrāzties, kropli!”, norādīts, ka interneta vārdnīca tezaurs.lv vārdu “kroplis” skaidro kā “cilvēku, kas nevēlami neatbilst sabiedrībā pieņemtajām morāles, ētikas u.tml. normām, atziņām”. Tādējādi raidījuma dalībniekam veltītā uzruna principā pilnībā un precīzi raksturo viņu no otra dalībnieka skatupunkta, jo pirmais stājās dzimumattiecībās ar pēdējā sievu. Proti, ar šo vienu vārdu tika pilnībā raksturots tas, ka attiecīgais dalībnieks rīkojās absolūti nepieņemami attiecībā uz sabiedrībā pieņemtajām ētikas un morāles normām. Līdz ar to šāda replika nav uzskatāma par nepieklājīgu vai aizskarošu, bet gan par otru personu precīzi raksturojošu saistībā ar viņas veiktajām darbībām.

[5.4] Savukārt attiecībā uz vārdu “izdrāzties” norādīts, ka šim vārdam tikai dažkārt sarunvalodā mēdz būt negatīva nozīme, tajā pat laikā bērns šāda vārda saturu saistīts ar to, kā tas tiek mācīts skolā un kā to definē vārdnīcas. Piemēram, “ātru izbraukšanu cauri (kam), caur (ko)” vai “ātru, steigā izbraukšanu (no kurienes, kur u.tml.)”. Proti, bērns to interpretēs saistībā ar Raidījumā attēloto situāciju, proti, to, ka dalībnieks, kuram šis teikums tika veltīts, sēdēja mašīnā un gatavojās braukt prom (caur vārtiem).

[5.5.] Attiecībā uz epizodi laikā no 21.51.12 līdz 21.53.05, kā izriet no 2016.gada 27.septembra “Šķiršanās formulas” ieraksta, nav saprotams, ko seriāla dalībniece dara ar burciņu (it kā medikamentu), jo nekas šajā glāzē, kurā ir dzēriens, nepil (vai citādi nenokļūst). Tādējādi seriāla dalībnieka aizmigsšana vairāk saistāma ar vienkārši attiecīgā dzēriena lietošanu kā tādu.

[5.6.] 2016.gada 4.oktobra ”Šķiršanās formula” raidījuma sākumā plkst. 21.00.10 ekrānā parādās paziņojums, ka atsevišķas seriāla ainas var tikt uztvertas kā nepatīkamas vai biedējošas bērniem un jutīgākiem skatītājiem. Tādējādi skatītāju auditorija tiek brīdināta, ka 2016.gada 4.oktobra raidījumu “Šķiršanās formula” bērniem skatīties nevajadzētu. Tā kā minētās norādes mērķis ir aizsargāt bērnu psiholoģisko un garīgo attīstību un veselību un ņemot vērā, ka Raidījums sākas aptuveni 21.00, kas ir neilgi pirms laika, kad bērniem televīziju vairs nav paredzēts skatīties, norāde sasniedz likuma mērķi, jo brīdina attiecīgās personas – vecākus un citus pilngadīgos –, ka bērnam šo pārraidi nevajadzētu atļaut

skatīties. Tādējādi nebūtisks ir fakts, ka 2016.gada 4.oktobra raidījums “Šķiršanās formula” epizodiski satur fizisku vardarbību.

[5.7] Ņemot vērā visus iepriekš minētos argumentus SIA “TV 3 LATVIA” ieskatā nav pārkāpta Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 24.panta devītā daļa un tādējādi SIA “TV 3 LATVIA” nav administratīvo sodāms saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta piekto daļu.

[6] 2017.gada 15.janvārī Padome nosūtījusi Bērnu tiesību aizsardzības inspekcijai lūgumu noskatīties 2016.gada 27.septembra un 4.oktobra raidījumu “Šķiršanās formula” ierakstus un izvērtēt:

- 1) Vai apskatītajos raidījumos ir pārkāptas bērnu tiesības?
- 2) Vai apskatītajos raidījumos izplatītā audio un audiovizuālā informācija varētu kaitēt nepilngadīgo fiziskajai, garīgajai vai tikumiskajai attīstībai?
- 3) Vai Bērnu tiesību aizsardzības inspekcijas ieskatā apskatīto raidījumu saturs ir tāds, kas būtu izvietojams laikā no pulksten 22.00 līdz 7.00, tādējādi padarot raidījuma saturu mazāk pieejamu nepilngadīgajiem un kāds inspekcijas ieskatā ir šāda secinājuma pamatojums?

[7] 2017.gada 15.martā Padomē saņemts Bērnu tiesību aizsardzības centra atzinums par 2016.gada 27.septembra un 4.oktobra raidījumiem “Šķiršanās formula”, kurā Bērnu tiesību aizsardzības centrs cita starpā norāda:

[7.1] Saskaņā ar Bērnu tiesību aizsardzības likuma 50.panta pirmajā un otrajā daļā noteikto ir aizliegts bērnam demonstrēt, pārdot dāvināt, izīrēt un propagandēt rotaļlietas un video ierakstus, datorspēles, laikrakstus, žurnālus un cita veida publikācijas, kurās propagandēta cietsirdīga uzvedība, vardarbība, erotika, pornogrāfija, kas rada draudus bērna garīgajai attīstībai. Papildus tiek uzsvērts, ka bērnam nedrīkst būt pieejami materiāli, kuros propagandēta cietsirdīga uzvedība, vardarbība, erotika, pornogrāfija un kuri rada draudus bērna garīgajai attīstībai, neatkarīgi no to izpausmes veida, pārraidīšanas ierīces un atrašanās vietas.

[7.2] Saskaņā ar Eiropas Ekonomikas un sociālo lietu komisijas atzīto, iespaidu uz bērna fizisko, emocionālo un morālo attīstību sabiedrībā var ietekmēt gan īpaši vardarbīgs, rasistisks, ksenofobisks, erotisks vai pornogrāfisks reklāmu saturs, gan jebkurš cits līdzīgs plašsaziņas līdzekļu izplatīts audiovizuāls darbs.

[7.3] Izvērtējot 2016.gada 27.septembra un 2016.gada 4.oktobra raidījumus “Šķiršanās formula” un ņemot vērā apstākli, ka bērniem to ir bijis iespējams noskatīties, secināms, ka raidījumu saturs, iespējams, var nelabvēlīgi ietekmēt bērna emocionālo attīstību un tādējādi var tikt pārkāptas Bērnu tiesību aizsardzības likuma 7.pantā noteiktās bērna tiesības uz attīstības aizsardzību.

[7.4] Ņemot vērā Bērnu tiesību aizsardzības likuma 50.panta pirmo un otro daļu, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu 24. panta devītajā daļā noteikto un to, ka 2016.gada 27. septembra un 2016.gada 4.oktobra raidījumos “Šķiršanās formula” ir attēlota fiziska

vardarbība, seksuālas darbības, lietoti rupji un nepieklājīgi izteicieni, raidījums “Šķiršanās formula” programmā būtu izvietojams laikā no pulksten 22.00 līdz 7.00.

[8] 2017.gada 31.jūlijā Padomes priekšsēdētāja D.Ķezbere, piedaloties SIA “TV 3 LATVIA” pilnvarotajai pārstāvei Jūlijai Terjuhanai, sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RE Nr.000203, kurā tika konstatēts, ka elektroniskā plašsaziņas līdzekļa SIA “TV 3 LATVIA” programmā “TV3” 2016.gada 27.septembra raidījumā “Šķiršanās formula” (izplatīts plkst. 21.01.51 – 22.01.31) plkst. 21.03.48 – 21.03.58, 21.03.58 – 21.04.17, 21.04.17 – 21.04.40 ir izplatītas ainas, kas saistītas ar seksuālām darbībām, plkst. 21.07.23 – 21.07.25 audiovizuālajā darbā ir atainota vardarbība. Savukārt, 2016.gada 4.oktobrī raidījumā “Šķiršanās formula” (izplatīts plkst. 21.00.08 – 21.59.52) plkst. 21.35.32 – 21.35.42 ir izplatītas ainas, kas saistītas ar seksuālām darbībām, plkst. 21.01.48 – 21.02.45, 21.40.04 – 21.41.00, 21.49.52 – 21.50.43 audiovizuālajā darbā ir atainota vardarbība. Tā rezultātā pārkāpjot EPLL 24.panta devīto daļu un izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[9] Lietas izskatīšanas laikā SIA “TV3 LATVIA” pārstāvis J.Lielpēteris, papildu rakstveida paskaidrojumiem, vērsa uzmanību uz 2019.gada 29.jūnija Ministru kabineta noteikumiem Nr.587, kuros norādītos filmu klasifikācijas kritērijus var izmantot, lai radītu priekšstatu par konkrētam vecuma grupām piemērotā satura demonstrēšanu elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās. Raidorganizācijas pārstāvis norādīja uz vairākām Padomes konstatētajām epizodēm, kuras saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem ir pieļaujams demonstrēt atsevišķām bērnu vecuma grupām.

Ievērojot konstatēto, Padome

secina:

[10] SIA “TV 3 LATVIA” neapstrīd faktu, ka ir iesniegusi Padomei televīzijas programmas “TV3” 2016.gada 27.septembra un 2016.gada 4.oktobra raidījumu ierakstus un ka attiecīgajos laikos ticis demonstrēts seriāls “Šķiršanās formula”. Līdz ar to Padome uzskata par pierādītu minētā seriāla demonstrēšanu programmas “TV3” 2016.gada 27.septembra un 2016.gada 4.oktobra pārraidēs no plkst. 21.00 līdz 22.00.

[11] Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 24.panta devītajā daļā ir noteikts: *“Laikā no pulksten 7.00 līdz 22.00 aizliegts izplatīt audio un audiovizuālus darbus, kuros atainota fiziska vai psiholoģiska vardarbība, ietvertas asiņainas vai šausmu ainas, ar narkotiku lietošanu un seksuālām darbībām saistītas ainas vai kuros lietoti rupji vai nepieklājīgi izteicieni.”* Šī panta desmitajā daļā ietverts aizliegums laikā no plkst. 7.00 līdz 22.00 izplatīt *“tāda satura audio un audiovizuālus darbus, kuri var kaitēt nepilngadīgo fiziskajai, garīgajai un tikumiskajai attīstībai, izņemot gadījumus, kad tiem ir izraudzīts cits, nevis šā panta devītajā daļā minētais raidlaiks vai elektroniskie plašsaziņas līdzekļi nodrošina ierobežotas piekļuves*

kontroli. Ja ierobežotas piekļuves kontrole netiek nodrošināta, pirms šādiem audiovizuāliem darbiem jādod akustisks brīdinājuma signāls un tiem jābūt speciāli atzīmētiem ar vizuālu simbolu.” Tulkojot minētās normas to savstarpējā kontekstā, jāsecina, ka likumdevēja ieskatā EPLL 24.panta devītajā daļā ietvertās pazīmes ir pietiekams pamats aizliegt darbu demonstrēt laikā no plkst. 7.00 līdz 22.00, neatkarīgi no to iespējamā kaitējuma nepilngadīgo fiziskajai, garīgajai un tikumiskajai attīstībai.

[12] Padome uzskata par nepamatotu SIA “TV 3 LATVIA” argumentu, ka “kontekstā ar EPLL 24.panta devīto daļu par ar likumā uzskaitītām darbībām saistāmām ainām uzskatāmas tikai tādas ainas, kurās atklāti demonstrēti to darbību saturs,” jo, lai arī raidījumā nav atainotas seksuālu ainu detaļas, tomēr ir demonstrēti personu kailums un darbības seksuālā kontekstā. Turklāt erotiskās personu balss skaņas atskaņotas gan brīdī, kad vizuāli bijušas redzamas raidījuma personāžu seksuālā rakstura darbības, gan pēc tam, kad vizuāli atainota māja un vīrieša portrets. Tādējādi skaņas, kuras dzirdamas brīdī, kad vizuāli atainota tikai māja un vīrieša portrets, nepārprotami ir saistāmas ar iepriekšējā epizodē demonstrētajām personāžu seksuālā rakstura darbībām. Tādējādi arī bērniem, kuriem par šādu darbību patieso raksturu un personu balss skaņām nav bijis priekšstats, rodas asociācijas, ka šīs skaņas saistāmas ar iepriekš redzētajām seksuālā rakstura darbībām. Līdz ar to Padome secina, ka 2016.gada 27.septembra raidījumā “Šķiršanās formula” plkst. 21.03.48 – 21.03.58, 21.03.58 – 21.04.40 ir izplatītas ainas, kas saistītas ar seksuālām darbībām. Demonstrētās ainas ir ilgstošas, kurās izmantojot aktiermākslu un montāžas paņēmienus, ar pietiekamu lielu detalizācijas pakāpi ir atainotas seksuālas darbības, kuras nav piemērotas bērnu auditorijai, līdz ar to minētās epizodes nav demonstrējamas laikā plkst. 7.00 – 22.00. Tādējādi secināms, ka izplatot norādītās epizodes, SIA “TV3 LATVIA” ir pārkāpusi EPLL 24.panta devītā daļa.

Padome norāda, ka 2016.gada 4.oktobra raidījumā “Šķiršanās formula” plkst. 21.35.32 – 21.35.45 demonstrētā aina, kurā tiek atainota raidījuma tēlu seksuāla uzvedība, precīzāk, tiek radīts priekšstats, ka seriāla dalībnieki veic orālu seksu, ir tik īslaicīga un bez jebkāda akcenta uz detaļām, vien netieši norādot uz seksuālu uzvedību ir uzskatāma par tādu ainu, ko pieļaujams izplatīt jebkurā diennakts laikā. Līdz ar to konkrētā epizode nav pretrunā ar EPLL 24.panta devītajā daļā noteikto.

[13] Izvērtējot 2016.gada 27.septembra raidījumā “Šķiršanās formula” plkst. 21.51.12 – 21.53.05 demonstrēto, kur sieviete sazāļo otru personu, lai atvieglotu tā nonāvēšanu smacējot to, Padome secina, ka konkrētā epizode ir izplatīta atbilstoši EPLL 24.panta devītajā daļā noteiktajam. pamatojoties uz turpmākajiem apsvērumiem. Lai gan personas sazāļošana un slepkavības mēģinājums *a priori* ir uzskatāma par vardarbības izpausmi, tomēr konkrētajā gadījumā ir nepieciešams izvērtēt vardarbības atainojumu raidījuma epizodē. Padome konstatēt, ka raidījuma epizodē ir īslaicīgas norādes uz vardarbības izpausmi, proti, ir demonstrēti kā seriāla tēls uzlikto spilvenu uz otra raidījuma tēla sejas, tādējādi mēģinot to nonāvēt, tomēr bez jebkāda detaļu atainojuma. Tāpat epizodē nav demonstrēti ne ievainojumi, ne asinis, ne personas fiziskas ciešanas, bailes vai tamlīdzīgas negatīvas emocijas. Ievērojot

minēto secināms, ka SIA “TV3 LATVIA” izplatot konkrēto epizodi nav pārkāpusi EPLL 24.panta devīto daļu.

[14] Padome izvērtējusi 2016.gada 4.oktobra raidījuma “Šķiršanās formula” epizodi plkst. 21.01.48 – 21.02.45, kurā atainots kā viens seriāla dalībnieks, pielavoties no mugurpuses otram seriāla tēlam izdara sitienu ar metāla priekšmetu (lauznis) pa galvu, secina, ka tā nav uzskatāma par tādu, kuras izplatīšana no plkst. 7.00 – 22.00 ir aizliegta. Tāpat kā šī lēmuma 13.punktā norādīts, arī sitiens ar metāla priekšmetu pa otras personas galvu ir uzskatāms par vardarbības izpausmi, tomēr izvērtējot sižetu secināms, ka epizodē nav detaļu atainojama, bet ir sižetiska norāde, ka par miesas bojājumu nodarīšanu. Tādējādi SIA “TV3 LATVIA” nav pārkāpusi EPLL 24.panta devīto daļu, izplatot šajā punktā norādīto epizodi.

[15] Padome pārbaudot 2016.gada 4.oktobra raidījuma “Šķiršanās formula” epizodes plkst. 21.40.04 – 21.41.00 un plkst. 21.49.52 – 21.50.43 saturu, secina, ka izplatītajās epizodēs vardarbības atainojums ir tāds, kas var nelabvēlīgi ietekmēt bērna emocionālo attīstību. Līdz ar to SIA “TV3 LATVIA” ir pārkāpusi EPLL 24.panta devīto daļu, pamatojoties uz turpmākajiem apsvērumiem. Raidījuma epizodē no plkst. 21.40.04 – 21.41.00 ir tieši ar augstu detalizācijas pakāpi ir atainoti vairāki vīrieša izdarīti sitieni pa sievietes seju. Epizodē ir atainoti zilumi, brūces un asinis uz sievietes sejas, kas radīti no iepriekš demonstrētajiem sitieniem. Pēc izdarītajiem sitieniem ir atainotas norādes uz seksuālu vardarbību. Tāpat epizodē ir atainotas izteiktas sievietes bailes. Gan epizodē plkst. 21.40.04 – 21.41.00, gan epizodē plkst. 21.49.52 – 21.50.43 ir atainots kā savainotā sieviete (atkārtoti tiek demonstrēti zilumi, brūces un asinis uz sievietes sejas) tiek vilkta pa zemi. Tādējādi SIA “TV3 LATVIA”, izplatot aprakstīto vardarbības atainojumu ir pārkāpusi EPLL 24.panta devīto daļu.

[16] Padomes ieskatā nav pamatots SIA “TV 3 LATVIA” viedoklis, ka “nebūtisks ir fakts, ka 2016.gada 4.oktobra raidījums “Šķiršanās formula” epizodiski satur fizisku vardarbību.” Attiecīgi nav pamatots SIA “TV 3 LATVIA” arguments, ka pirms Raidījuma ekrānā demonstrētā norāde “Informējam, ka atsevišķas seriāla ainas var tikt uztvertas kā nepatīkamas vai biedējošas bērniem un jutīgākiem skatītājiem”, norāda, ka 2016.gada 4.oktobra raidījumu “Šķiršanās formula” bērniem skatīties nevajadzētu. Šādai norādei pirms Raidījuma ir tikai informatīvs raksturs, turklāt Raidījums tiek demonstrēts laikā no 21.00 līdz 22.00, kad saskaņā ar Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma 24.panta devīto daļu *“aizliegts izplatīt audio un audiovizuālus darbus, kuros atainota fiziska vai psiholoģiska vardarbība, ietvertas asiņainas vai šausmu ainas, ar narkotiku lietošanu un seksuālās darbībām saistītas ainas vai kuros lietoti rupji vai nepieklājīgi izteicieni.”* Šī paša panta desmitajā daļā ir skaidri noteikts, ka *“elektroniskie plašsaziņas līdzekļi neizplata tāda satura audio un audiovizuālus darbus, kuri var kaitēt nepilngadīgo fiziskajai, garīgajai un tikumiskajai attīstībai, izņemot gadījumus, kad tiem ir izraudzīts cits, nevis šā panta devītajā daļā minētais raidlaiks vai elektroniskie plašsaziņas līdzekļi nodrošina ierobežotas piekļuves kontroli. Ja ierobežotas piekļuves kontrole netiek nodrošināta, pirms šādiem audiovizuāliem darbiem jādod akustisks brīdinājuma signāls un tiem jābūt speciāli atzīmētiem ar vizuālu simbolu.”* Tātad, ja Raidījuma demonstrēšanai

netika izvēlēts cits raidlaiks, bet gan laika posms no 7.00 līdz 22.00, programmas veidotājiem vajadzēja paredzēt, ka to, iespējams, noskatīsies arī bērni.

[17] Ievērojot iepriekš minēto un izvērtējot lietā esošās ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā, Padome secina, ka elektroniskais plašsaziņas līdzeklis SIA "TV 3 LATVIA" 2016.gada 27.septembrī plkst. 21.03.48 – 21.04.40 un 2016.gada 4.oktobrī plkst. 21.40.04 – 21.41.00 un plkst. 21.49.52 – 21.50.43 raidījumu "Šķiršanās formula" laikā izplatot audiovizuālus darbus, kuros atainota fiziska vardarbība un ietvertas ar seksuālām darbībām saistītas ainas, ir pārkāpis EPLL 24.panta devītajā daļā paredzētos elektroniskā plašsaziņas līdzekļa programmas veidošanas noteikumus. Līdz ar to ir izdarīts Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta piektajā daļā paredzētais pārkāpums – normatīvajos aktos elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu veidošanai vai pakalpojumu sniegšanai pēc pieprasījuma noteikto aizliegumu un ierobežojumu pārkāpums.

[18] Kodeksa 201.⁵ panta piektajā daļā juridiskām personām paredzēts administratīvais sods – naudas sods no piecsimt līdz desmittūkstoš *euro*.

[19] Kodeksa 32.panta otrajā daļā noteikts, ka uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, vainas pakāpi, mantisko stāvokli, kā arī atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus. Nosakot soda apmēru Padome vadās pēc turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[19.1] Administratīvo atbildību pastiprinoši vai mīkstinoši apstākļi nav konstatēti.

[19.2] Saskaņā ar publiski pieejamo SIA "TV3 LATVIA" 2016.gada finanšu pārskatu, TV3 2016.gada pārskata periodu noslēgusi ar 3 092 862 *euro* peļņu.

[19.3] Juridiskas personas vaina nosakāma, ņemot vērā divus nosacījumus: pirmkārt, vai juridiskajai personai bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, par kuru pārkāpšanu ir paredzēta administratīvā atbildība, otrkārt, vai juridiskā persona veica nepieciešamos pasākumus, lai nodrošinātu šo noteikumu ievērošanu (*sk. Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2009.gada 5.marta spriedums lietā Nr.SKA-19/2009*). Līdz ar to, konstatējot juridiskas personas izdarītu administratīvo pārkāpumu, nav nepieciešams konstatēt pie atbildības saucamās personas vainu un administratīvo sodu ir pamats piemērot, konstatējot un pierādot pašu tiesībpārkāpumu. Saskaņā ar EPLL 25.pantu elektroniskie plašsaziņas līdzekļi uzņemas redakcionālo atbildību. Elektronisko plašsaziņas līdzekļu redakcionālā atbildība šā panta izpratnē ir efektīva kontrole gan attiecībā uz raidījumu izvēli, gan attiecībā uz to organizāciju programmās un katalogos. Tā kā SIA "TV3 LATVIA" veido savu programmu un attiecībā uz Programmas sastāvdaļām pieņem redakcionālus lēmumus, t.sk. par audiovizuālu darbu izplatīšanu programmā "TV3", SIA "TV3 LATVIA" bija iespēja nodrošināt noteikumu ievērošanu, izplatot raidījumu "Šķiršanās formulā" laikā, kas ir atbilstošs pārraidāmā raidījuma saturam. Padome norāda, ka SIA "TV3 LATVIA" bija iespēja uzzināt noteikumus, kas jāievēro izplatot audiovizuālus darbus, jo tie ir noteikti EPLL, līdz ar to SIA "TV3 LATVIA" varēja nodrošināt, lai audiovizuāli darbi tiktu izplatīti piemērotā diennakts

laikā. Vienlaikus pārkāpuma fakts liecina, ka SIA "TV3 LATVIA" nav veikusi nepieciešamās darbības, lai nodrošinātu noteikumu ievērošanu.

[19.4] Pārkāpums izdarīts nacionālās apraides programmā. Tas nozīmē, ka SIA "TV3 LATVIA" pakalpojumu var saņemt vismaz 60 procenti Latvijas iedzīvotāju (*sk. EPLL 9.panta pirmo daļu*), tādējādi izdarītais pārkāpums ir sasniedzis ievērojamu Latvijas iedzīvotāju daļu.

[19.5] Pārkāpums skar bērnu tiesības tikt pasargātiem no EPLL 24.panta devītajā daļā minēto audiovizuālo darbu satura.

[19.6] Saskaņā ar Kodeksa 22.panta administratīvā soda mērķis ir personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus.

[19.7] Ņemot vērā iepriekš minēto, Padome uzskata par nepieciešamu piemērot administratīvo sodu – naudas sodu 2500 *euro* apmērā, kas uzskatāms par soda apmēru, kas nenodara SIA "TV 3 LATVIA" ar pārkāpumu nesamērojamus materiālus zaudējumus, vienlaikus stimulējot SIA "TV 3 LATVIA" un citus elektroniskos plašsaziņas līdzekļus turpmāk ievērot EPLL prasības attiecībā uz programmu veidošanu.

[20] Lietas izskatīšanas laikā 2017.gada 17.augustā SIA "TV3 LATVIA" pārstāvis konceptuāli atzina vainu pārkāpuma izdarīšanā un piekrita Padomes lēmumam par naudas soda piemērošanu. Padome nav konstatējusi apstākļus, kas pastiprina SIA "TV3 LATVIA" atbildību par izdarīto pārkāpumu. Administratīvā pārkāpuma lietā nav cietušo un nav piemērota garantijas nauda. Par 201.⁵ panta piektās daļas pārkāpumu nav paredzēta administratīvā aresta piemērošana. SIA "TV3 LATVIA" gada laikā nav bijusi nosacīti daļēji atbrīvota no naudas soda samaksas. Administratīvā pārkāpuma lieta tika izskatīta SIA "TV3 LATVIA" pārstāvja klātbūtnē. Ievērojot šajā punktā minēto, Padome uzskata, ka taisnīgu sodošo mērķi iespējams sasniegt SIA "TV3 LATVIA" nosacīti daļēji atbrīvojot no naudas soda samaksas, pamatojoties uz Kodeksa 276.¹ panta pirmo un otro daļu.

[21] Padome administratīvā pārkāpuma lietā Nr.AP/2016/6-7/15 SIA "TV3 LATVIA" piemēro nosacītu daļēju atbrīvošanu no naudas soda samaksas. Padome informē, ka SIA "TV3 LATVIA" ir 15 dienu laikā no šī lēmuma paziņošanas dienas samaksāt uzlikto 2500 *euro* soda naudu 50 procentu apmērā, tas ir, 1250 *euro*. Padome norāda, ka SIA "TV3 LATVIA", izpildot šo nosacījumu, tiek atbrīvota no pārējās soda naudas daļas samaksas. Ja SIA "TV3 LATVIA" neizpildīs šo nosacījumu, uzliktais 2500 *euro* naudas sods maksājums pilnā apmērā, pamatojoties uz Kodeksa 276.¹ panta ceturto daļu.

[22] Padome norāda, ka pārsūdzot lēmumu par naudas soda uzlikšanu, SIA "TV3 LATVIA" zaudēs tiesības samaksāt piemēroto naudas sodu 50 procentu apmērā, atbilstoši Kodeksa 276.¹ panta piektajai daļai.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta piekto daļu, 274.pantu, 275.panta pirmās daļas 1.punktu un 276.¹ pantu, Padome

n o l e m j :

1. Sodīt elektronisko plašsaziņas līdzekli SIA „TV 3 LATVIA” reģ.nr. 40103065880 par Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta piektajā daļā paredzētā pārkāpuma izdarīšanu, 2016.gada 27.septembrī un 2016.gada 4.oktobrī raidījumu “Šķiršanās formula” laikā izplatot audiovizuālus darbus, kuros atainota fiziska vardarbība un ietvertas ar seksuālām darbībām saistītas ainas, uzliekot administratīvo sodu – naudas sodu 2500 (divi tūkstoši pieci simti) *euro* apmērā;
2. Piemērot SIA “TV3 LATVIA” nosacītu daļēju atbrīvošanu no naudas soda;
3. Pieņemto lēmumu paziņot SIA „TV 3 LATVIA”.

Administratīvais sods jāsamaksā zemāk norādītajā bankas kontā:

Saņēmējs: Valsts kase
Reģistrācijas Nr. 90000050138
Konta Nr. LV78TREL1060001019900
Saņēmēja banka: Latvijas Banka
Bankas kods: TREL LV22

Padomes priekšsēdētāja

D.Ķezbere

Saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 288.panta pirmo un otro daļu, kā arī 289.panta pirmo daļu persona, kura saukta pie administratīvās atbildības šo lēmumu desmit darba dienu laikā no lēmuma paziņošanas dienas var pārsūdzēt rajona (pilsētas) tiesā pēc tās juridiskās adreses, iesniedzot sūdzību Nacionālajai elektronisko plašsaziņas līdzekļu padomei.