



NACIONĀLĀ ELEKTRONISKO
PLAŠSAZIŅAS LĪDZEKĻU PADOME

Rīgā 2017.gada 20.jūlijā

LĒMUMS Nr.113

*Par administratīvā pārkāpuma lietvedības izbeigšanu administratīvā pārkāpuma lietā
Nr.AP/2017/6-7/4*

Izskatot 2017.gada 21.martā uzsākto administratīvā pārkāpuma lietu par iespējamo Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 201.⁵ panta piektajā daļā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanu elektroniskā plašsaziņas līdzekļa VSIA “Latvijas Televīzija”, reģistrācijas numurs 40003080597 (turpmāk – Latvijas Televīzija) programmā “LTV1”, apraides atļaujas numurs TA-057/1 (turpmāk – Programma), Nacionālā elektronisko plašsaziņas līdzekļu padome (turpmāk – Padome) šādā sastāvā: Padomes priekšsēdētāja vietnieks I.Āboliņš, Padomes locekļi: I.Beitika, G.Līdaka un P.Grīva

konstatē:

[1] 2017.gada 16.februārī Padomē tika saņemta politiskās partijas “Saskaņa” sociāldemokrātiskā partija” 2017.gada 15.februāra iesniegums, kurā lūgts izvērtēt 2017.gada 18.janvāra raidījuma “Tieša runa” atbilstību normatīvo aktu prasībām. Iesniegumā norādīts, ka raidījuma ietvaros ir vienpusīgi, tas ir, nedodot iespēju izteikties Rīgas domes koalīcijas pārstāvjiem, pausta asa kritika par Rīgas domes darbību. Citstarp iesniegumā minēts, ka 2017.gada 18.janvāra raidījuma “Tieša runa” centrālā tēma bija vērsta uz diskusijām un selektīvi uzaicināto raidījuma dalībnieku viedokļu apmaiņai par to, kā nepieļaut 2017.gada pašvaldību vēlēšanās atkārtotu šobrīd Rīgas domes koalīciju veidojošo politisko partiju pārstāvju ievēlšanu Rīgas domē. No iesniegumā paustā izriet, ka 2017.gada 18.janvāra raidījums ir apzināti veidots, lai tiktu atspoguļots vienīgi negatīvs vērtējums par Rīgas domes vadības darbību.

[2] Pārbaudot Latvijas Televīzijas iesniegtos Programmas ierakstus par 2017.gada 18.janvāri, Padome konstatēja (*Padomes 2017.gada 20.marta pārbaudes ziņojums Nr.P/2017/6-6/13*), ka:

[2.1] Plkst. 21.23.03 sākās raidījums “Tieša runa”.

[2.2] Plkst. 21.23.20 – 21.23.50 raidījuma vadītājs G.Bojārs piesaka raidījuma tēmu: “*Labvakar, skatītāji! Tiekamies raidījumā “Tieša runa”, un šovakar tāda pirmā iesildīšanās pirms pašvaldību vēlēšanām, un uzmanības centrā Rīga. To, kā zināms, nu jau gadus septiņus vada Nils Ušakovs un, spriežot pēc retorikas, ir gana pārlicināts, ka vadīs arī turpmākos četrus. Bet vai vadīs? Valdību veidojošās koalīcijas partijas nolēmušas to vairs nepieļaut, gatavojas cīņai un šovakar centīsimies noskaidrot, cik asi tad ir viņu ieroči, bet sākam ar īsu video.*”

[2.3] Diskusijā piedalīties ir uzaicināti: politisko partiju “Vienotība”, “Zaļo un Zemnieku savienība”, “Nacionāla apvienība “Visu Latvijai!”-“Tēvzemei un Brīvībai/LNNK”” un “Jaunā konservatīvā partija” pārstāvji, žurnāla “ir” galvenā redaktore Nellija Ločmele un sociālo tīklu eksperts Guntars Meluškāns.

[2.4] Raidījuma ietvaros tiek atspoguļots uzaicināto politisko partiju pārstāvju viedoklis par līdzšinējās Rīgas domes koalīcijas, ko veido politiskās partijas “Gods kalpot Rīgai” un “Saskaņa” sociāldemokrātiskā partija”, darbības trūkumiem. Politisko partiju pārstāvji prezentēja savus ierosinājumus Rīgas pārvaldības uzlabošanai, proti, politiķi informēja auditoriju par partiju priekšlikumiem, kas tiks izmantoti 2017.gada pašvaldību vēlēšanās, lai pārliecinātu Rīgas iedzīvotājus balsot par konkrēto politisko partiju.

No raidījuma dalībnieku puses tika veltīta asa kritika par Rīgas pašvaldības necaurskatāmo finanšu plūsmu, tika norādīts, ka līdzekļi tiek izmantoti neefektīvi, kā arī diskusijas dalībnieki pauda viedokli, ka Rīgas pilsētas pārvaldē ir augsts korupcijas līmenis, kas tādējādi kavē pilsētas attīstību un pazemina pašvaldības sniegto pakalpojumu kvalitāti.

Kopumā raidījums tika veltīts tam, lai noskaidrotu, ar kādiem līdzekļiem politiskās partijas, kas neveido Rīgas domes koalīciju, iegūs Rīgas iedzīvotāju balsis vēlēšanās, kādi ir esošās Rīgas domes koalīcijas trūkumi un kādi uzlabojumi tiks veikti Rīgas pašvaldības pārvaldē, ja raidījumā uzaicinātie politiskie spēki 2017.gada pašvaldību vēlēšanās uzvarēs Nila Ušakova un Andra Amerika pārstāvētās politiskās partijas. Ne “Saskaņa” sociāldemokrātiskā partija”, ne “Gods kalpot Rīgai” pārstāvju viedoklis netika atspoguļots. Tādējādi Latvijas Televīzija, iespējams, nav veicinājusi viedokļu apmaiņu un nav nodrošinājusi pietiekamu viedokļu daudzveidību, kas ir pretēji EPLL 24.panta ceturtajā daļā nostiprinātajam.

[3] Konstatējot 2.punktā norādīto, Padome 2016.gada 21.martā uzsāka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā par iespējamo Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likuma (turpmāk – EPLL) 24.panta ceturtās daļas pārkāpumu, tas ir, Latvijas Televīzija, iespējams, neveicinot raidījuma tematikai atbilstošu viedokļu apmaiņu, tādējādi, iespējams, izdarot Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – Kodekss) 201.⁵ panta piektajā daļā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[3] Latvijas Televīzija ar 2017.gada 31.marta vēstuli Nr.29/1-4 ir sniegusi paskaidrojums, kuros norāda tālāk minēto:

[3.1] Latvijas Televīzija nepiekrīt, ka elektroniskā plašsaziņas līdzekļa darbībā ir konstatējams EPLL 24.panta ceturtās daļas pārkāpums.

[3.2] Latvijas Televīzija paskaidro, ka vārda un preses brīvība ir demokrātiskas iekārtas neatņemama sastāvdaļa. Eiropas Cilvēktiesību un pamatbrīvību aizsardzības konvencijas 10.pants paredz tiesības ikvienam brīvi paust savus uzskatus un šīs tiesības piešķir arī Latvijas Republikas Satversmes 100.pants. Ņemot vērā, ka Satversmes 100.pants paredz tiesības uz vārda brīvību, tad gadījumos, kad ir šaubas par šīs normas saturu, tā tulkojama pēc iespējas atbilstoši interpretācijai, kāda tiek lietota starptautisko cilvēktiesību normu piemērošanas praksē.

[3.3] Latvijas Televīzija norāda, ka saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību tiesas atziņām, vārda brīvība demokrātiskā sabiedrībā ir ļoti plaša un tās ierobežošana iespējama galējos izņēmuma gadījumos.

[3.4] Latvijas televīzija vērs Padomes uzmanību uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi attiecībā uz preses brīvību, no kā izriet, ka presei ir īpaša *sargsuņa* loma, informējot sabiedrību par valstiskajiem procesiem. Eiropas Cilvēktiesību tiesa ir atzinusi, ka ļoti rūpīgi izvērtējami tie gadījumi, kad nacionālo institūciju piemērotie līdzekļi vai sodi var atturēt presi no iesaistīšanās debatēs par jautājumiem, kas ir sabiedrībai nozīmīgi.

[3.5] Latvijas Televīzija norāda, ka jebkādu ierobežojumu nepieciešamība ir izvērtējama attiecībā pret atklātas politiskās diskusijas interesēm vai sabiedrības tiesībām tikt informētai pa tai aktuālu jautājumu. Līdz ar to mediju un žurnālistu galvenais uzdevums ir sniegt sabiedrībai svarīgu informāciju un sabiedrībai ir tiesības šādu informāciju saņemt.

[3.6] Raidījuma “Tieša runa” veidotājiem ir tiesības patstāvīgi izvēlēties, kāds būs raidījuma saturs un kuras personas uzaicināt par raidījumu dalībniekiem. Latvijas Televīzija norāda, ka nevienam, tajā skaitā Latvijas Televīzijas valdei, nav tiesību ietekmēt raidījumu veidotāju redakcionālo neatkarību. Jebkādas prasības par to, kādas personas var tikt uzaicinātas par dalībniekiem un kādas nē, var tikt uzskatītas par iejaukšanos raidījuma “Tieša runa” redakcijas un Latvijas Televīzijas kā masu informācijas līdzekļa darbībā un mēģinājumu ietekmēt raidījuma saturu. Latvijas Televīzijas norāda, ka Latvijas Republikā cenzūra ir aizliegta, savukārt likumā Par presi un citiem masu informācijas līdzekļiem 4.panta otrā daļa nosaka, ka nav pieļaujama iejaukšanās masu informācijas līdzekļa darbībā. Latvijas Televīzija norāda uz EPLL 24.panta pirmo daļu, kas noteic, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi ir brīvi un neatkarīgi programmu un raidījumu veidošanā un izplatīšanā, kā arī savā redakcionālajā darbībā.

[3.7] Latvijas Televīzija paskaidro, ka 2017.gada 18.janvāra raidījums “Tieša runa” bija iecerēts tādējādi, ka tā saturā tika aplūkota un analizēta potenciālā opozīcija esošajai Rīgas varai, tāpēc uz raidījumu bija aicināt Rīgas domes opozīcijas partiju pārstāvji un eksperti, kas šos pretendentes analizē, un tāpēc uz 2017.gada 18.janvāra raidījumu netika aicināts neviens Rīgas domes pozīcijas pārstāvis. Savukārt tuvākajā nākotnē pēc 2017.gada 18.janvāra raidījuma “Tieša runa” bija plānots veidot raidījumu, kurā līdzīgi tiktu analizēta pašreizējā Rīgas domes pozīcija ar Rīgas domes koalīcijas partiju pārstāvju un ekspertu piedalīšanos. Latvijas Televīzija norāda, ka uz plānoto raidījumu kā dalībnieki tika aicināti Nils Ušakovs, kā arī Andris Ameriks, taču abi no dalības raidījumā atteicās, līdz ar to raidījuma “Tieša runa” veidotājiem nācās atteikties no plāna par šāda raidījuma veidošanas.

[3.8] Latvijas Televīzija norāda, ka saskaņā ar pastāvošo tiesu praksi (*sk. Administratīvās rajona tiesas Rīgas tiesu nama 2014.gada 24.marta spriedumu lietā Nr.142311612*), normatīvajos aktos noteiktā prasība par viedokļu daudzveidības nodrošināšanu neuzliek elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim pienākumu to nodrošināt viena raidījuma vai sižeta ietvaros, līdz ar to, ja būtu realizējies raidījuma “Tieša runa” veidotāju plāns (ja no dalības raidījumā nebūtu atteikušies Rīgas domes koalīcijas partiju līderi), Latvijas Televīzijas EPLL 24.panta ceturtajā daļā noteikti prasību par pretējā viedokļa atspoguļošanu būtu īstenojusi kādā no nākamajiem raidījumiem “Tieša runa”.

[4] Padome izvērtējusi Latvijas Televīzija paskaidrojumus, nolēma, ka ir nepieciešams pieprasīt papildu paskaidrojumu kā Latvijas Televīzijai, tā arī politiskajām partijām “Gods kalpot Rīgai” un “Saskaņa” sociāldemokrātiskā partija”, lai noskaidrotu apstākļus par minēto partiju pārstāvju atteikumu piedalīties plānotajā raidījumā “Tieša runa”.

[5] Padome saņēma politiskās partijas “Saskaņa” sociāldemokrātiskā partija” 2017.gada 3.maija papildu paskaidrojumus, kuros norādīts:

[5.1] Politiskās partijas “Saskaņa” sociāldemokrātiskā partija” pārstāvis norādīja, ka sūdzība par 2017.gada 18.janvāra raidījumu Latvijas Televīzijā tika nogādāta 2017.gada 15.februārī. Savukārt 2017.gada 17.februārī tika saņemts uzaicinājums no raidījuma “Tieša runa” veidotājiem ar piedāvājumu Rīgas domes pārstāvjiem piedalīties 2017.gada 22.februāra raidījumā “Tieša runa”, bet 2017.gada 20.februārī Latvijas Televīzija pārstāvji nevarēja precizēt visu dalībnieku sastāvu.

[5.2] Paskaidrojumos izteikts viedoklis, ka raidījums “Tieša runa” ar Rīgas domes pārstāvju piedalīšanos nebija savlaicīgi plānots kā daļa no raidījumu cikla, jo tas tika organizēts steigā un vairāk kā mēnesi pēc raidījuma, kurā pašreizējā Rīgas domes koalīcija tika vienpusīgi kritizēta. Tādējādi, iespējams, Latvijas Televīzija centās formāli labot 2017.gada 15.februāra politiskās partijas “Saskaņa” sociāldemokrātiskā partija” iesniegumā minētos pārkāpumus, lai izvairītos no objektīvas apstākļu izvērtēšanas par 2017.gada 18.janvāra raidījumu “Tieša runa”.

[5.3] Paskaidrojumiem pievienots ekrānšāviņš, kas norāda uz apstākli, ka Rīgas domes koalīcijas pārstāvji tika aicināti piedalīties 2017.gada 22.februāra raidījumā “Tieša runa”.

[6] Padome ir saņēmusi Latvijas Televīzijas 2017.gada 9.maija vēstuli Nr.35/1-4, kurā sniegti papildu paskaidrojumi par plānoto raidījumu “Tieša runa”:

[6.1] Latvijas Televīzija paskaidro, ka Rīgas domes koalīcijas pārstāvji aicināti sazinoties telefoniski sarunu un sarakstes veidā.

[6.2] Latvijas Televīzija norāda, ka gan N.Ušakovam, gan A.Amerikam tika piedāvāta dalība nākamajā tai pašai tēmai (*domāta 2017.gada 18.janvāra raidījuma “Tieša runa” tēma*) veltītajā raidījumā “Tieša runa”, no kā minētās amatpersonas atteikušās.

[7] Politiskā partija “Gods kalpot Rīgai” neatbildēja uz Padomes lūgumu sniegt informāciju par Latvijas Televīzijas aicinājumu politiskās partijas pārstāvjiem piedalīties raidījumā “Tieša runa”.

Ievērojot konstatēto, Padome

secina:

[8] Izvērtējot lietā esošos pierādījumus, tai skaitā Latvijas Televīzijas iesniegtos Programmas ierakstus par 2017.gada 18.janvāri, 2017.gada 31.marta un 2017.gada 9.maija paskaidrojumus, politiskās partijas “Saskaņa” sociāldemokrātiskā partija” 2017.gada 15.februāra iesniegumu un 2017.gada 3.maija paskaidrojumus, Padome atzīst, ka lietvedība izskatāmajā administratīvā pārkāpuma lietvedībā ir izbeidzama, jo nav konstatējams administratīvā pārkāpuma sastāvs.

[9] EPLL 24.panta ceturtā daļa noteic: “Elektroniskie plašsaziņas līdzekļi nodrošina, lai fakti un notikumi raidījumos tiktu atspoguļoti godīgi, objektīvi, veicinot viedokļu apmaiņu, un atbilstu vispārpieņemtajiem žurnālistikas un ētikas principiem [...]”. Lai noskaidrotu, vai Latvijas Televīzija ir saucama pie administratīvās atbildības par EPLL 24.panta ceturtās daļas pārkāpumu, Padomei jāpierāda, ka Latvijas Televīzija 2017.gada 18.janvāra raidījuma “Tieša runa” ietvaros,

nenodrošinot Rīgas domes koalīcijas veidojošo partiju pārstāvju viedokli, ir rīkojusies neatbilstoši EPLL 24.panta ceturtajā daļā noteiktajam, un tādējādi izdarījusi Kodeksa 201.⁵ piektās daļas pārkāpumu.

[10] No EPLL 24.panta ceturtais daļas izriet, ka objektivitātes nodrošināšanai elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem to programmās un raidījumos jānodrošina iespējami plašāks dažādu viedokļu atspoguļojums, nedodot priekšroku kādam no atspoguļotajiem viedokļiem. Līdz ar to *prima facie* varētu izdarīt secinājumu, ka Latvijas Televīzija ir pārkāpusi programmu veidošanas objektivitātes principu, jo 2017.gada 18.janvāra raidījumā “Tieša runa” kopumā ir atspoguļots viedoklis, kas pauž kritiku par Rīgas domes koalīcijas darbību. Tomēr EPLL 24.panta ceturtais daļa ir tulkojama tādējādi, ka ikkatra raidījuma vai sižeta ietvaros elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem nav jānodrošina alternatīva viedokļa esamība. Jāatzīmē, ka minētais nenozīmē, ka ir pieļaujama selektīvs viedokļu atspoguļojums elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmās.

Tāpat, atspoguļojot sabiedrībai svarīgas, pretrunīgi vērtētas tēmas, kāda tā bija 2017.gada 18.janvāra raidījumā “Tieša runa”, elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem ir pienākums atspoguļot pienācīgi plašu būtisko viedokļu klāstu un pienācīgi izvērtējot katru no tiem. Padome secina, ka raidījumi, kas veidoti par pašvaldību vēlēšanām, īpaši, ja diskusijā piedalīties tiek aicināti politisko partiju pārstāvji, kas kandidēs pašvaldības vēlēšanās, ir uzskatāmi par sabiedrībai svarīgu tematu. No minētā secināms, ka Rīgas domes koalīciju veidojošo partiju pārstāvju viedoklis 2017.gada 18.janvāra raidījumā “Tieša runa” pieteiktās tematikas kontekstā ir uzskatāms par būtisku viedokli, kura atspoguļojums Latvijas Televīzijas Programmā bija nepieciešams viedokļu apmaiņas un daudzveidības veicināšanai un vispusīgai sabiedrības informēšanai. Tādējādi tiktu nodrošināts pienācīgs viedokļu klāsts, kas ļautu auditorijai neatkarīgi uztvert, analizēt un veidot patstāvīgu viedokli par 2017.gada 18.janvāra raidījumā “Tieša runa” pieteikto tematiku.

Padome norāda, ka atspoguļojot asu, kritisku viedokli, iespēju robežās ir nepieciešams atspoguļot arī kritizētas personas vai organizācijas viedokli. Izvērtējot raidījumā atspoguļotos viedokļus, secināms, ka vairākās epizodēs Rīgas domes pozīcija un koalīciju veidojošo partiju pārstāvji ir uzskatāmi par kritizēto pusi, kas nozīmē, ka elektroniskajam plašsaziņas līdzeklim ir pienākums nodrošināt iespēju kritizētajai pusei izteikt savu viedokli, ko Latvijas Televīzija nav nodrošinājusi.

Ievērojot šajā punktā izdarītos apsvērumus, secināms, ka Latvijas Televīzijai bija pienākums atspoguļot arī Rīgas domes pozīcijas pārstāvju viedokli.

[11] Tā kā Padome secina, ka Latvijas Televīzijas Programmā nav nodrošināta pienācīga viedokļu apmaiņa un to daudzveidība, ir nepieciešams izvērtēt apstākļus, kas ir par iemeslu Rīgas domes pozīciju veidojošo partiju pārstāvju viedokļa neatspoguļošanai.

Pirmkārt, no Latvijas Televīzija 2017.gada 31.marta paskaidrojumiem izriet, ka 2017.gada 18.janvāra raidījums “Tieša runa” bija kā daļa no raidījumu cikla. Proti, 2017.gada 18.janvāra raidījumā bija iecerēts aplūkot un analizēt potenciālo opozīciju esošajai Rīgas domes pozīcijai. Līdz ar to, atbilstoši iecerētajam ciklam, 2017.gada 18.janvāra raidījums tika veltīts vienas pozīcijas viedokļu atspoguļojumam un analizēšanai. Padome norāda, ka viedokļu daudzveidības nodrošināšana ir piemērojama plaši. Respektīvi, ne visas tēmas un ne visus būtiskos viedokļus ir iespējams atspoguļot un pienācīgi izvērtēt viena raidījuma ietvaros, līdz ar to ir pieļaujams, ka elektroniskie plašsaziņas līdzekļi plaši apskatāmus notikumus, kādi tie ir izskatāmajā lietā, var

atspoguļot veidojot raidījumu ciklu. Tas nozīmē, ka atsevišķā raidījumā ir pieļaujama atsevišķu viedokļu atspoguļošana, tomēr raidījumu ciklam kopumā ir jānodrošina pietiekama viedokļu apmaiņa un uzskatu daudzveidība par attiecīgo tēmu.

Otrkārt, Latvijas Televīzija paskaidroja, ka raidījumu cikla ietvaros bija paredzēts raidījums, kurā līdzīgi 2017.gada 18.janvāra raidījumam "Tieša runa" tiktu analizēta līdz 2017.gada pašvaldību vēlēšanām esošā Rīgas domes pozīcija. Bija iecerēts, ka raidījumā "Tieša runa" piedalīsies Rīgas domes koalīcijas partiju pārstāvji, kā arī pieaicinātie eksperti. Šādu Latvijas Televīzijas ieceri netieši apstiprina arī politiskā partija "Saskaņa" sociāldemokrātiskā partija". Proti, 2017.gada 3.maija vēstulē politiskā partija norāda, ka 2017.gada 17.februārī no Latvijas Televīzijas pārstāvjiem tika saņemts uzaicinājums Rīgas domes koalīcijas pārstāvjiem piedalīties 2017.gada 22.februāra raidījumā "Tieša runa". Kā tas norādīts Latvijas Televīzijas un politiskās partijas "Saskaņa" sociāldemokrātiskā partija" paskaidrojumos, tad Rīgas domes koalīciju veidojošo partiju pārstāvji atteicās no dalības iecerētajā raidījumā. No minētā secināms, ka pēc Rīgas domes pārstāvju atteikuma piedalīties raidījumā "Tieša runa", kurā bija iecerēt analizēt Rīgas domes darbību no domes koalīcijas skatupunkta, tika zaudēts raidījuma priekšmets. Proti, Padome pievienojas Latvijas Televīzijas paustajam, ka nebija iespējams veidot attiecīgo raidījumu "Tieša runa" bez Rīgas domes pārstāvju piedalīšanās.

No šajā punktā izdarītā apstākļu izvērtējuma, Padome secina, ka pienācīga viedokļu apmaiņa un to daudzpusīgs atspoguļojums nav sašaurināms uz viena raidījuma ietvariem. Šīs programmu veidošanas prasības var tikt realizētas, piemēram, veidojot raidījumu ciklu, tas ir, veicinot viedokļu daudzveidību raidījumos, kas ir sižetiski vai pārraides laikā nepārprotami saistīti. No izskatāmajā lietā esošajiem pierādījumiem secināms, ka šāda iecere Latvijas Televīzijai bija, tomēr no elektroniskā plašsaziņas līdzekļa neatkarīgu iemeslu dēļ to nebija iespējams realizēt. Tai pat laikā Padome norāda, ka elektroniskajiem plašsaziņas līdzekļiem, veidojot raidījumu ciklu tas ir jādara zināms auditorijai, proti, paziņojot par ieceri raidījuma tematiku apskatīt vairāku saistītu raidījumu ietvaros, ko izskatāmajā lietā Latvijas Televīzija nav nodrošinājusi. Tomēr minētais neveido EPLL 24.panta ceturtais daļas pārkāpumu.

[12] Ievērojot minēto, secināms, ka Latvijas Televīzijas rīcībā nav konstatējams EPLL 24.panta ceturtais daļas pārkāpums, līdz ar to netiek konstatēts Kodeksa 201.⁵ panta piektās daļas administratīvā pārkāpuma sastāvs. Padome secina, ka lietvedībā administratīvā pārkāpuma lietā Nr.AP/2017/6-7/4 ir izbeidzama, pamatojoties uz Kodeksa 239.panta 1.punktu.

Ievērojot minēto un saskaņā ar Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 239.panta 1.punktu, 274.pantu, un 275.panta pirmās daļas 2.punktu, Padome

n o l e m j :

- 1. Izbeigt administratīvā pārkāpuma lietu Nr.AP/2017/6-7/4.**
- 2. Pieņemto lēmumu paziņot VSIA "Latvijas Televīzija", reģistrācijas numurs: 40003080597.**

Padomes priekšsēdētāja vietnieks

I.Āboliņš